

sposób mogło dojść do popełnienia przestępstwa. W ocenie Sądu samo niezadowolenie z obowiązujących standardów prawnych nie może stanowić wystarczającej podstawy do wszczęcia postępowania, i to karnego. Prawo górnicze i geologiczne w Dziale VII Przepisy karne, wyraźnie wskazuje jakie działania wyczerpują znamiona przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego. Skarżące w żaden sposób nie wskazały na okoliczności świadczące, iż ktoś bez wymaganej koncesji czy też wbrew warunkom w niej określonym prowadził poszukiwania lub rozpoznawanie złóż kopalin, wydobywanie kopalin ze złóż, bezzbiornikowego magazynowania substancji lub składowania odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych.

Postępowanie karne nie jest odpowiednią procedurą zmierzającą do wzruszenia przepisów tejże ustawy, prawnie obowiązującej. Na marginesie zaznaczyć należy, iż jeśli doszło do naruszenia czyjeś własności w związku z prowadzeniem prac górniczych i geologicznych, zastosowanie mają odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego /vide DZIAŁ V STOSUNKI SĄSIEDZKIE I ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA SZKODY Ustawy Prawo geologiczne i górnicze/.

Z kolei w sprawie brak jest wystarczających uzasadnionych podstaw do wszczęcia postępowania o czyn z art. 193 kk. Jak bowiem wynika z treści oświadczenia Marii Bejdy, Agata Cegielka wdzierzała teren firmie FX Energy Poland.

W ocenie Sądu, zażalenie Marii Bejdy i Teresy Wojdy zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej wysypiska śmieci w Niedźwiadzie (vide materiał fotograficzny załączony przez pokrzywdzone). Jak już bowiem wynikało z pisma skierowanego do Prokuratury Rejonowej w Łowiczu z dnia 20 czerwca 2011 roku k. 47), wysypisko to jest położone w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych a jego prowadzenie stanowi zagrożenie epidemiologiczne. Należy zbadać, czy wysypisko to jest legalne, jeśli tak, czy spełnia ono wymogi określone w Ustawie o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U. Nr 62, poz. 628). Czy nie doszło do popełnienia czynu z art. 183 § 1 kpk zgodnie z którym, kto wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu wielu osób lub spowodować zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Z kolei mając na uwadze treść Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy ustalić czy nie doszło do naruszenia przepisów wyżej wymienionej ustawy i czy ewentualnie w przypadku takiego ustalenia, takie zaniechanie może wyczerpywać znamiona czynu z art. 231 § 1 kk lub też innych przepisów karnych, czy tylko stanowi naruszenie właściwej procedury administracyjnej. Zgodnie bowiem z art. 30 organy administracji właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów dokumentów, w przypadku których przepisy niniejszej ustawy lub innych ustaw wymagają zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem tych decyzji lub ich zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą /vide Rozdział 2 „Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji/. Wszak pokrzywdzone wyraźnie wskazały, iż być może we wsiach Jackowice, Zduny, Zalesie itd. (vide k. 1 wniosku o zbadanie możliwości...) mogło dojść do nieprawidłowości, przy zbieraniu podpisów pod projektem „Natura 2000”. Należy ustalić, czy faktycznie taka zgoda była, jest wymagana przy wprowadzaniu tego typu inwestycji.