

Co do pozostałej części zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, podzielić należy stanowisko Prokuratora wskazujące, iż zgromadzona w toku postępowania sprawdzającego dokumentacja nie pozwala na przyjęcie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych. Zwłaszcza, że pokrzywdzone wbrew temu co twierdzą załączyły do akt sprawy (k. 36, 37-40, 42, 43, 45) dokumenty świadczące o wydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, a także dokumenty wydane w trybie art. 29, 30, 33 ustawy z dnia 03.10.2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie dotyczące budowy elektrowni wodnej w Klewkowie i Strugienicach.

Skarżące w toku postępowania ograniczyły się jedynie do pisemnego złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Odmówiły jednak udziału w czynnościach przesłuchania. Zaznaczyć należy, iż obowiązkiem zawiadamiającego o popełnieniu przestępstwa jest wskazanie wszelkich znanych mu okoliczności związanych z przestępstwem. Jedynie na marginesie wskazać należy, iż skarżące, poprzez wskazanie, że przestępstwo o którym zawiadomiły popełnione było na ich szkodę winny zostać przesłuchane- w szczególności pod kątem wykazania charakteru wyrządzonej im szkody oraz pouczone o konsekwencjach wynikających ze złożenia takiego zawiadomienia.

Słusznie zaznaczył Prokurator, iż dla wszczęcia postępowania przygotowawczego warunkiem koniecznym jest przyjęcie obiektywnie realnej wiedzy o zaistnieniu znamion czynu zabronionego. W niniejszej sprawie w ocenie Sądu zabrakło tego rodzaju ustaleń mogących uzasadnić wszczęcie śledztwa.

W ocenie Sądu sama prośba o zbadanie legalności podjętych decyzji bez wskazania jakiegokolwiek podejrzenia o zaistnieniu nieprawidłowości, nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania.

Z tych względów Sąd dzieląc stanowisko Prokuratora zaskarżone postanowienie częściowo utrzymał w mocy.

Za zgodność świadczy

Sekretarz Sądu

