

POL

Voir Notice
See Notes

*Zob. Informacja dla osób, które mają zamiar
wnieść skargę*

Numéro de dossier
File number
Numer skargi



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

Requête
Application
SKARGA

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits
de l'Homme,

ainsi que des articles 45 et 47 du règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human
Rights and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

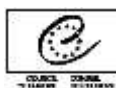
*na podstawie artykułu 34 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka
oraz artykułów 45 i 47 Regulaminu Trybunału*

IMPORTANT:

La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.

*This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations. **UWAGA:***

*Niniejszy formularz jest oficjalnym dokumentem prawnym i może mieć wpływ na Państwa prawa
i obowiązki.*



I. Les Parties

The Parties

STRONY

A. Le Requérent/La Requérente

The Applicant

SKARŻĄCY/SKARŻĄCA

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))

(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)

(Należy przedstawić informacje dotyczące skarżącego/skarżącej i ewentualnie jego/jej pełnomocnika)

1. Nom de famille
Surname
Nazwisko Puzyna

2. Prénom(s)
First Name(s)
Imię (imiona) Krzysztof, xxx(Publ. w Internecie)

Sexe : masculin / feminine

Sex: male / female

Płeć: mężczyzna/kobieta mężczyzna

3. Nationalité
Nationality
Narodowość polska

4. Profession
Occupation
Zawód magister inżynier

5. Date et lieu de naissance
Date and place of birth Data i miejsce urodzenia xxx(Publ. w Internecie),
Polska

6. Domicile
Permanent address Stały
adres zamieszkania:
Hütten 118
D-20355 Hamburg,
Deutschland

7. Tél n°
Tel no.
Numer telefonu i numer faksu 004940-342797

8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.)
Aktualny adres (jeżeli inny niż podany w pkt. 6)

9. Nom et prénom du/de la représentant(e)¹
Name of representative
Imię i nazwisko pełnomocnika xxx

10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative
Zawód pełnomocnika xxx

11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative
Adres pełnomocnika xxx

12. Tél n° xxx Fax n° xxx

B. La Haute partie contractante

The High Contracting Party WYSOKA

UKŁADAJĄCA SIĘ STRONA

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)

(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)

(Należy podać nazwę Państwa / Państw, przeciwko któremu / którym skierowana jest skarga)

13. Rzeczpospolita Polska

¹ Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) et son/sa représentant(e).
Jeżeli skarżący/skarżąca ustanowił/a pełnomocnika, należy załączyć podpisany formularz pełnomocnictwa.

II. **Exposé des faits²**
Statement of the Facts
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO

(Voir § 19 (b) de la notice)

(See § 19 (b) of the Notes)

(Zob. ust. 19 lit. b) *Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę*)

14. Wyjaśnienia do protestu wyborczego (wdpw), także

<http://umtsno.blogspot.com/2011/10/urna-wyborcza-z-30-gosami-ani-nie-bya.html>

Podczas wyborów 2011 w Polsce nastąpiła awaria serwera Państwowej Komisji Wyborczej (PKW).

Aby zweryfikować wyniki wyborów przez podliczenie ręczne protokołów z 41 okręgowych komisji wyborczych nawiązałem kontakt z PKW i złożyłem skargę do Sąd Najwyższego RP oraz Prokuratora Generalnego PG.

Przewodniczący PKW Stefan Jaworski (załącznik 1) oświadczył 18.10.2011, że PKW nie ma prawa zarządzić weryfikacji liczenia głosów tylko Sąd Najwyższy (SN). 17.10.2011 r. złożyłem do Sądu Najwyższego

Rzeczypospolitej Polskiej (SN "Protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu oraz do Senatu przeprowadzonych w dniu 9 października 2011 r.", Sygn. akt III SW 31/11 posiłkowe protesty o tej samej treści, na podstawie zarzutów z mojego protestu złożyły panie: Teresa Wojda, Sygn. akt III SW 98/11 oraz Maria Bejda, Sygn. akt III SW 97/11 na adres: SN, Pl. Krasińskich 2/4/6; 00-951 Warszawa 41;

Wyniki wyborcze były ustalone przez PKW **z wyników wczytanych** do komputerowej centralnej bazy

danych. Wczytanie do bazy danych nastąpiło ze zweryfikowanych protokołów okręgowych komisji wyborczych, w formie papierowej. Elektroniczny system obliczania głosów nazywanych przez PKW "systemem

informatycznym wspomagającym prace komisji" wizualizował na ekranach wyniki wyborów po ich

przetworzeniu przez aplikację firmy Dituel. Centralna baza danych na serwerze PKW nie była fizycznie

nadzorowana przez PKW tylko przez prywatną firmę. Strony PKW były podczas wyborów hostowane przez

firmę Atman ATM S.A.

- I. Ponieważ podczas wyborów **przeprowadzonych w dniu 9 października 2011 do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej** nastąpiła godzinna lub dwugodzinna awaria serwera Państwowej Komisji Wyborczej(potwierdzona przez PKW (zał. 1), oraz w odpowiedziach SN dla Teresy Wojda (zał. 2) i dla Marii Bejda (zał. 3).
- II. ponieważ brak było **w dniu wyborów podstawy prawnej** w postaci przepisów ustawy wyborczej, czy przepisów PKW odnośnie weryfikacji danych **wyczytywanych** z bazy danych dla przetwarzania w aplikacji Dituel, (patrz wdpw).
- III. ponieważ wyniki **wyczytywania** z bazy danych nie były weryfikowane
- IV. ponieważ **był obowiązek** wprowadzania wyników z protokołów wyborczych do elektronicznej bazy danych przez aplikację firmy Dituel, (patrz wdpw).
- V. ponieważ była oczywista **asymetria** pomiędzy weryfikowanymi wynikami **wprowadzanymi** do systemu komputerowego firmy Dituel, a całkowicie niekontrolowanym, niezweryfikowanym procesie informatycznego **przetwarzania danych i ich wyczytywania** z centralnej elektronicznej bazy danych (brak fizycznego nadzoru przez PKW własnych serwerów hostowanych przez prywatną firmę, brak informacji o rodzaju awarii serwera wyborczego, brak weryfikacji przy przetwarzaniu danych
- VI. ponieważ w trosce o **poprawność wyników wyborczych**, powinna nastąpić z urzędu ich weryfikacja ręczna z protokołów wyborczych 41 okręgów.
- VII. ponieważ ani **PKW** ani **SN** ani **Prokurator Generalny (PG)** nie **podjęli samoczynnie** takiej kontroli. **PKW, SN** i **PG** nie pielęgnując mojej skargi merytorycznie, oddaliły ją pod pozorem jakoby braku podpisu - mój podpis elektroniczny został uznany, jako "brak podpisu"- jakby chodziło o moją prywatną sprawę, a nie o władzę w Polsce i kradzież bogactw polskiego kraju pod płaszczykiem legalności. **Jakby** chodziło o quiz telewizyjny, a nie o zastosowanie i przestrzeganie praw konstytucyjnych dla obywateli polskich, prawa wyborczego i praw człowieka wg CHR.
- VIII. ponieważ SN **nie dał mi szansy**, usunięcia wg SN "braku prawnego" w postaci braku ręcznego podpisu własnego, nie uznał mojej pełnomocniczki i pozostawił mój protest „bez dalszego biegu”.
- IX. ponieważ SN nie wykonał roli opiekuna prawnego, dopuszczając skargi zwykłych obywateli bez pośrednictwa prawnika, bez wyjaśnień jak składać protest na stronie internetowej SN
- X. ponieważ pozostawiając skargę Puzyny oraz skargi pani Bejdy i pani Wojdy "bez dalszego biegu" SN **podważył zaufanie Krzysztofa Puzyny do wymiaru polskiej sprawiedliwości.**
- XI. ponieważ **PKW, SN** i **PG** wykazując dużą energię **w blokowaniu weryfikacji ręcznej** wyników wyborów, stosuje dyskryminację prawną obywateli i uprzywilejował w pozycji prawnej przed SN stronę oskarżoną PKW w stosunku do skarżących obywateli.

Dlatego złożyłem skargę do European Court of Human Rights.

JJJ. Exposé de la ou des violation(s) de la Convention et/ou des Protocoles alléguée(s), ainsi que des arguments à l'appui
Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and of relevant arguments

ÓSWIADCZENIE DOTYCZĄCE ZARZUCANYCH NARUSZEŃ KONWENCJI I/LUB PROTOKOŁÓW, WRAZ Z UZASADNIENIEM

(Voir § 19 (c) de la notice)

(See § 19 (c) of the Notes)

(Zob. ust. 19 lit. c) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę)

15. Przeciwko Sądowi Najwyższemu Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **SN**),
Przeciwko Prokuratorowi Generalnemu Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **PG**) oraz
Przeciwko Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **PKW**)

Celem autora skargi KKP była i jest ręczna weryfikacja wyników wyborów, czyli podsumowanie wyników wyborów z podpisanych protokołów wyborczych w formie papierowej i porównanie ich z wynikami ogłoszonymi przez PKW.

Zarzucam SN, PG i PKW pogwałcenie Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w artykułach 6, 13, 17

SN i uczestnicy postępowania sądowego PKW oraz PG

- Nie rozpatrując** merytorycznie mojej skargi i podobnych skarg pań Bejdy i Wojdy,
- Nie podejmując** żadnych działań zmierzających do ręcznej weryfikacji wyników wyborów,
- Uniemożliwiając dostęp** do oryginalnych zweryfikowanych protokołów z 41 okręgowych komisji wyborczych,
- Uprzywilejowując stronę oskarżoną PKW w stosunku do skarżących przed SN**

złamali podpisaną przez Rzeczpospolitą Polskę Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (CHR) w następujących artykułach:

- Artykuł 6 CHR - Prawo do rzetelnego procesu sądowego** - Skargi Wyborcze Puzyna, Wojda, Bejda przeciwko PKW zostały odrzucone bez merytorycznego rozpatrzenia.
- Artykuł 13 CHR - Prawo do skutecznego środka odwoławczego** - Ostateczne odwołanie w Polsce nie może być skuteczne jak oskarżona Państwowa Komisja Wyborcza (PKW) miała prawo do uczestniczenia w procesie, a skarżący takiego prawa nie otrzymali tak, że PKW w trybie samoobsługi osądziła, jako PKW i przed Sądem Najwyższym, jako uczestniczka postępowania, że skargi nie zasługują na rozpatrzenie.
- Artykuł 14 CHR - Zakaz dyskryminacji** oskarżona PKW jest uprzywilejowana przed SN w stosunku do obywateli. Po rozpoznaniu 157 protestów SN odrzucił wszystkie, bez dalszego biegu pozostawił 107.
- Artykuł 17 CHR - Zakaz nadużycia praw**
- oddalenie skargi wyborczej dotyczącej najważniejszych interesów państwowych bez dania szansy autorowi Skargi na poprawę pozornego braku prawnego, strona oskarżona PKW "osądza się" przed Sądem Najwyższym w trybie samoobsługi.

SN oraz PG Rzeczypospolitej Polskiej pozostawili mój protest i moje wskazówki o konieczności weryfikacji wyników wyborów oraz **podobne posiłkowe protesty** pań Teresy Wojdy i Marii Bejdy bez dalszego biegu. SN odrzucił wszystkie protesty wyborcze bez merytorycznego ich rozpatrzenia i szansy na obronną wypowiedź czy korekturę braku - jak w moim przypadku braku podpisu ręcznego. **Nastąpiło to na wniosek Przewodniczącego PKW**, który był jednocześnie stroną oskarżoną postępowania i uczestnikiem postępowania sądowego. PKW, jako uczestnik postępowania sądowego miał możliwość się wypowiedzieć i wytłumaczyć, przy tym **skłamał**, ale ani ja ani panie Bejda i Wojda nie mieliśmy szansy na skorygowanie kłamstw Przewodniczącego PKW! Przewodniczący PKW w SN: "ustalenie wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą następuje na podstawie protokołów z wyborów dostarczonych przez okręgowe komisje wyborcze." Jest kłamstwem, gdyż podliczanie głosów przejęła przecież komputerowa aplikacja Dituel! patrz na str 2 odpowiedzi SN dla Wojda (zał. 3) "Zarówno okręgowe komisje wyborcze, jak i Państwowa Komisja Wyborcza przed zatwierdzeniem protokołu sporządzonego przez odpowiednio obwodową komisję wyborczą lub okręgową komisję wyborczą sprawdzały, czy dane w protokole pokrywają się z danymi wprowadzonymi z protokołów do systemu informatycznego wspomagającego prace komisji."

W Polsce nie można oskarżyć PKW o oszustwa wyborcze, gdyż PKW ma niekontrolowany przez obywateli wpływ, jako uczestnik postępowania SN, czy skarga zostaje oddalona, czy nie – to jest dyskryminacja prawna! Takich **praw do uczestnictwa** w postępowaniu sądowym SN nie nadał skarżącym, ani Krzysztofowi Puzynie ani Marii Bejda ani Teresie Wojda! Patrz str.1 zał. 2, str.2 zał. 3

Istnieje asymetria prawnych uprawnień pomiędzy obywatelem polskim, a PKW przed Sądem Najwyższym. PKW, jako uczestnik postępowania decyduje pod płaszczykiem Sądu Najwyższego, czy dopuści stronę skarżącą do postępowania. Strona PKW osądza sama, czy popełniła oszustwo wyborcze, czy nie, oraz czy trzeba stronę skarżącą wykluczyć z postępowania, jak skargi pani Bejda i Wojda - patrz adresy linków powyżej.

W moim przypadku SN odrzucił skargę nie rozpatrując jej merytorycznie pod pretekstem braku podpisu, zał. 4 **SN nie uznał pani Teresy Wojda**, jako mojej pełnomocniczki, ale **przesłał na jej adres** odmowę SN merytorycznego rozpatrzenia mojej skargi ze względu na brak podpisu ręcznego. SN przesłał na mój adres potwierdzenia odbioru moich przesyłek przez SN – zał 6. Według mnie korespondencja z PKW, także faksem **weryfikowała** mój prywatny numer faksu, a z tym podpis maszynowy, **patrz** odpowiedź przez faks Przewodniczącego PKW, zał. 1 - Także SN **uznał** moją pełnomocniczkę panią Teresę Wojda, gdyż tak potwierdziła mi sekretarka SN w rozmowie telefonicznej. - SN wysłał postanowienie w mojej sprawie do pani Wojdy! Zał. 5 Poza tym w sekretariacie SN przed złożeniem skargi, dostałem telefoniczną informację od sekretariatu SN, że **przesłanie skargi faksem jest wystarczające. Mój protest** został przesłany, e-mailem, faksem oraz został opublikowany w Internecie <http://umtsno.blogspot.com> lub <http://umtsno.com>

IV. Exposé relatif aux prescriptions de l'article 35 § 1 de la Convention³
Statement relative to article 35 § 1 of the Convention
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE ART. 35 PAR. 1 KONWENCJI

(Voir § 19 (d) de la notice. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)
(See § 19 (d) of the Notes. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Zob. ust. 19 lit. d) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę. Jeśli jest to konieczne, proszę przedstawić informacje wymienione w pkt. 16-18 na osobnych arkuszach, osobno dla każdego zarzutu)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
*Ostateczne orzeczenie (data; nazwa sądu lub organu, który wydał orzeczenie; **sygnatura akt**; rodzaj orzeczenia)*

25.10.2011r. Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej, Pl. Krasińskich 2/4/6; 00-951 Warszawa 41; Sygn. akt III SW 31/11, dla sprawy **Krzysztof Puzyna**, postanowienie „Protest pozostawić bez dalszego biegu”, zał. 4

dla posiłkowych protestów o tej samej treści:

16.11.2011r. **Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej**, Pl. Krasińskich 2/4/6; 00-951 Warszawa 41; Sygn. akt III SW 98/11, postanowienie „Protest pozostawić bez dalszego biegu” dla sprawy **Teresa Wojda**, zał. 2 oraz

16.11.2011r. **Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej**, Pl. Krasińskich 2/4/6; 00-951 Warszawa 41; Sygn. akt III SW 97/11, postanowienie „Protest pozostawić bez dalszego biegu” dla sprawy **Maria Bejda**, zał. 3

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
*Inne orzeczenia (proszę je wymienić w porządku chronologicznym, podając dla każdego z nich datę, nazwę sądu lub organu, który je wydał, oraz **sygnaturę akt** i rodzaj orzeczenia)*

18.10.2011 r. Państwowa Komisja Wyborcza, ul. Wiejska 10; 00-902 Warszawa
„Przeliczenie ręczne głosów może zarządzić tylko SN” Nr. Sprawy: ZPOW-066-102/11 zał. 1

18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Czy istnieją lub istniały inne możliwości odwołania się lub skuteczne środki prawne, które nie zostały wykorzystane? Jeżeli tak, proszę wyjaśnić, dlaczego nie zostały wykorzystane.

Nie istniały inne skuteczne środki prawne, gdyż wszystkie inne organy jak Prokurator Generalny i Państwowa Komisja Wyborcza były uczestnikami postępowania sądowego przed Sądem Najwyższym RP w Warszawie.

³ Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary

Jeżeli jest to konieczne, proszę kontynuować na osobnym arkuszu

**DO KANCELARII TRYBUNAŁU NALEŻY PRZESŁAĆ WYŁĄCZNIE NINIEJSZY
FORMULARZ SKARGI WRAZ Z KOPIAMI DOKUMENTÓW**

V. Exposé de l'objet de la requête
Statement of the object of the application
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE TEGO, CZEGO DOMAGA SIĘ SKARŻĄCY

(Voir § 19 (e) de la notice)
(See § 19 (e) of the Notes)
(Zob. ust. 19 lit. e) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę)

19. **Celem autora skargi Krzysztofa Puzyny jest ręczna weryfikacja wyników wyborów 2011**, czyli podsumowanie wyników wyborów z podpisanych protokołów wyborczych w formie papierowej i porównanie ich z wynikami ogłoszonymi przez Państwową Komisję Wyborczą (PKW).

Pierwszym celem pomocniczym jest rozpatrzenie merytoryczne protestów wyborczych Krzysztofa Puzyny, Marii Bejda i Teresy Wojda przez Sąd Najwyższy RP.

Drugim celem pomocniczym jest zniesienie dyskryminacji obywateli przed Sądem Najwyższym RP w skargach dotyczących PKW, **aby można PKW skutecznie zaskarżyć.**

PKW w trybie samoobsługi miała istotny wpływ na udaremnienie weryfikacji ręcznej wyników wyborów. Jako PKW i przed Sądem Najwyższym, jako uczestniczka postępowania, przez kłamstwo przewodniczącego wydała opinię, że skargi Wojdy i Bejdy nie zasługują na rozpatrzenie. PKW jako oskarżona mogła się bronić kłamstwem, którego ani ja, ani Wojda, ani Bejda nie mogliśmy zaprzeczyć i udowodnić jako kłamstwo, gdyż Sąd Najwyższy nie dopuścił skarżących do postępowania.

VI. Autres instances internationales traitant ou ayant traité l'affaire
Statement concerning other international proceedings
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PRZED INNYMI ORGANAMI MIĘDZYNARODOWYMI

(Voir § 19 (f) de la notice)
(See § 19 (f) of the Notes)
(Zob. ust. 19 lit. f) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Czy przedstawiał Pan/przedstawiała Pani powyższe zarzuty w postępowaniu wyjaśniającym lub ugodowym przed innymi organami międzynarodowymi? Jeżeli tak, należy przedstawić pełne dane dotyczące takiego postępowania.

Nie przedstawiałem żadnym innym międzynarodowym organom zarzutów zawartych w tej skardze.

VII. Pièces annexées

(pas d'originaux, uniquement des copies ; prière de n'utiliser ni agrafe, ni adhésif, ni lien d'aucune sorte)

List of documents

(no original documents, only photocopies, do not staple, tape or bind documents)

LISTA DOKUMENTÓW

(NALEŻY DOŁĄCZYĆ WYŁĄCZNIE KOPIE DOKUMENTÓW, NIE ORYGINAŁY.

NIE NALEŻY ZSZYWAĆ, SKLEJAĆ ANI OPRAWIAĆ DOKUMENTÓW)

(Voir chapitre § 19 (g) de la notice. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See § 19 (g) of the Notes. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.) (Zob. ust. 19 lit. g) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę. Należy załączyć kopie wszystkich orzeczeń, o których mowa wyżej w Części IV i VI, **podając sygnaturę akt**. Jeżeli nie posiada Pan /Pani kopii, należy zwrócić się do właściwych instytucji o ich wydanie. Jeżeli uzyskanie dokumentów lub ich skopiowanie nie jest możliwe, proszę wyjaśnić dlaczego. Przesłane dokumenty nie będą Panu /Pani zwrócone).

21.

a)

18.10.2011 r. **Państwowa Komisja Wyborcza**, ZPOW-066-102/11, zał. 1

b)

16.11.2011 r. **Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej**

Sygn. akt III SW 98/11, **Teresa Wojda**, zał. 2

c)

16.11.2011 r. **Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej**,

Sygn. akt III SW 97/11, **Maria Bejda**, zał. 3

d)

25.10.2011 r. **Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej**,

Sygn. akt III SW 31/11, **Krzysztof Puzyna**, zał. 4

e)

24.10.2011 r. **Faks Sąd Najwyższy z adresem pełnomocniczki**, zał. 5

f)

14.10.2011 oraz 21.10.2011 r. **Potwierdzenia odbioru przez Sąd Najwyższy z adresem nadawczym K. Puzyna Protestu Wyborczego oraz Wyjaśnień do protestu wyborczego**, zał. 6

g)

24.10.2011 r. **Koperta z potwierdzeniem odbioru postanowienia SN odnośnie sprawy Krzysztofa Puzyny sygn. akt III SW 31/11, wysłanego na adres pełnomocniczki Teresy Wojdy**, zał. 7

VIII. Déclaration et signature
Declaration and signature
OŚWIADCZENIE I PODPIS

(Voir § 19 (h) de la notice)

(See § 19 (h) of the Notes)

Zob. ust. 19 lit. h) Informacji dla osób, które mają zamiar wnieść skargę)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Niniejszym oświadczam, że zgodnie z moją wiedzą i przekonaniem informacje podane w niniejszym formularzu skargi są prawdziwe.

Lieu

Place

Miejsce Hamburg, Niemcy

Date

Date

Data 20 grudnia 2011 roku

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the

representative) (Podpis skarżącego / skarżącej

lub pełnomocnika)

DO KANCELARII TRYBUNAŁU NALEŻY PRZESŁAĆ WYŁĄCZNIE NINIEJSZY FORMULARZ SKARGI
WRAZ Z KOPIAMI DOKUMENTÓW