

Uwaga wersja internetowa !!

poniższa SKARGA została wysłana wg wymagań European Court of Human Rights na oryginalnym formularzu SKARGI wraz z kopiami dokumentów. Dlatego tekst poniższy ma strukturę odbiegającą od oryginału.

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

European Court of Human Rights

Council of Europe

F - 67075 Strasbourg-Cedex

Tel: 33 (0)3 88 41 20 18

Fax: 33 (0)3 88 41 27 30

Hamburg, 16 grudnia 2011 r.

Krzysztof Puzyna

Hütten 118, D-20355 Hamburg

Tel./Fax 004940-342797

Strona Skargi: <http://umtsno.com/> lub

<http://umtsno.blogspot.com/>

The Registrar

European Court of Human Rights

Council of Europe

67075 Strasbourg-Cedex

France

Wysoki European Court of Human Rights,

Moje pełne nazwisko brzmi Krzysztof Kajetan Puzyna (w skrócie **KKP**). Mieszkam na stałe w Hamburgu, Niemcy. Jestem Obywatелеm Polskim z pełnymi prawami wyborczymi w Polsce.

Ze względu na poparcie mojego protestu wyborczego z dnia 17.10.2011 r. przez stowarzyszenie ARKA reprezentującego 7500 stoczniowców Stoczni Gdańskiej, ze względu na poparcie społeczności internetowej (całkowita liczba wyświetleń stron protestu ponad 12000), ze względu na osobiste poparcie pani Teresy Wojda oraz pani Marii Bejda, które treści mojego protestu wyborczego przedstawiły Sądowi Najwyższemu w osobnych protestach wyborczych, pod własnymi nazwiskami, ze względu na pogwałcenie praw człowieka polskich obywateli i wyczerpanie drogi prawnej w Polsce, aby zweryfikować komputerowe wyliczenie wyników wyborów 2011 przeliczeniem ręcznym **wnoszę skargę przed**

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Przeciwko Sądowi Najwyższemu Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **SN**),
Przeciwko Prokuratorowi Generalnemu Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **PG**) oraz
Przeciwko Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej (w skrócie **PKW**)

Zarzucając pogwałcenie przez **SN, PG i PKW**

Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, po nowelizacji przez Protokół nr 11 i 14, z Protokołem nr 1 oraz Protokołami nr 4, 6 i 7. (Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, w skrócie **CHR**) w następujących artykułach:

Artykułu **6 - Prawa do rzetelnego procesu sądowego,**

Artykułu **13 - Prawa do skutecznego środka odwoławczego,**

Artykułu **17 - Zakazu nadużycia praw**

Rzeczypospolita Polska jest sygnatariuszem wyżej wymienionej Konwencji, dlatego jej organy zarządzające powinny przestrzegać artykuły **CHR**. W związku z wyliczaniem wyników wyborów i protestami wyborczymi przed SN, doszło do łamania prawa, także praw konwencji **CHR**, przypuszczalnie, aby zatuszować informatyczne fałszerstwa wyników wyborów.

Celem autora skargi KKP była i jest ręczna weryfikacja wyników wyborów 2011, czyli podsumowanie wyników wyborów z podpisanych protokołów wyborczych w formie papierowej i porównanie ich z wynikami ogłoszonymi przez Państwową Komisję Wyborczą (PKW).

Pierwszym celem pomocniczym jest rozpatrzenie merytoryczne protestów wyborczych Krzysztofa Puzyny, Marii Bejda i Teresy Wojda przez Sąd Najwyższy RP.

Drugim celem pomocniczym jest takie zniesienie nierówności w możliwościach prawnych pomiędzy stronami procesu: obywatelam, a PKW **aby można PKW skutecznie zaskarżyć.**

PKW w trybie samoobsługi miała istotny wpływ na udaremnienie weryfikacji ręcznej wyników wyborów. Jako PKW i przed Sądem Najwyższym, jako uczestniczka postępowania, przez kłamstwo przewodniczącego wydała opinię, że skargi Wojdy i Bejdy nie zasługują na rozpatrzenie. PKW jako oskarżona mogła się bronić kłamstwem, którego ani ja, ani Wojda, ani Bejda nie mogliśmy zaprzeczyć i udowodnić jako kłamstwo, gdyż Sąd Najwyższy nie dopuścił skarżących do postępowania.

Dowody

Podczas wyborów przeprowadzonych w dniu 9 października 2011 do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej nastąpiła wielogodzinna lub jak PKW twierdzi, ale bez dowodów (bez protokołu naprawy) tylko godzinna przerwa w pracy strony internetowej, czy serwera, na którym były strony internetowe PKW.

Aby zweryfikować wyniki wyborów nawiązałem kontakt z PKW: (na podanych adresach znajdują się też pliki w formacie Word)

1 - <http://umtsno.blogspot.com/p/list-do-pkw1.html>

2 - <http://umtsno.blogspot.com/p/list-do-pkw-2.html>

3 - <http://umtsno.blogspot.com/p/list-do-pkw-3.html>

Odpowiedzi PKW:

4 - <http://umtsno.blogspot.com/p/list2-do-pkw.html>

5 - <http://umtsno.blogspot.com/p/odp-2-pkw-drap.html>

6 - <http://umtsno.blogspot.com/2011/10/odp-pkw-str1.html>

Stosując się do wyjaśnienia Przewodniczącego PKW (adres jak wyżej, pod 6) że PKW nie ma prawa zarządzić weryfikacji liczenia głosów, złożyłem do SN, 17 października 2011 r.

"Protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu oraz do Senatu przeprowadzonych w dniu 9 października 2011 r."

<http://umtsno.blogspot.com/2011/10/protest-przeciwko-waznosci-wyborow-do.html>

Wyniki wyborcze były ustalone przez PKW **po wczytaniu** potwierdzonych wyników z protokołów okręgowych komisji wyborczych, w formie papierowej do elektronicznej bazy danych. Elektroniczny system obliczania głosów nazywanych przez PKW "systemem informatycznym wspomagającym prace komisji"-

<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/str-2-postanowienie-sn-dla-t-wojda-16.html>

wizualizował na ekranach wyniki wyborów po ich przetworzeniu przez aplikację firmy Dituel. Centralna baza danych na serwerze PKW **nie była nadzorowana przez PKW** tylko przez prywatną firmę. Strony PKW były podczas wyborów hostowane przez firmę Atman ATM S.A., patrz Wyjaśnienia do protestu wyborczego (wdpw)

Wyjaśnienia do protestu wyborczego (wdpw)

<http://umtsno.blogspot.com/2011/10/urna-wyborcza-z-30-gosami-ani-nie-bya.html>

- I. Ponieważ podczas wyborów była awaria serwera (potwierdzona na adresie 6, oraz w odpowiedziach SN dla Wojda
<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/str-1-postanowienie-sn-dla-t-wojda-16.html>
i dla Bejda

<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/str-1-postanowienie-sn-dla-m-bejda-16.html>)

- II. ponieważ wyniki **wyczytywania** z bazy danych nie były weryfikowane (patrz wdpw)
- III. ponieważ brak było w dniu wyborów podstawy prawnej w postaci przepisów ustawy wyborczej, czy przepisów PKW odnośnie weryfikacji danych **wyczytywanych** z bazy danych dla przetwarzania w aplikacji Dituel, (patrz wdpw).
- IV. ponieważ **był obowiązek** wprowadzania wyników z protokołów wyborczych do elektronicznej bazy danych przez aplikację firmy Dituel, (patrz wdpw).
- V. ponieważ była oczywista asymetria pomiędzy weryfikowanymi wynikami **wprowadzanymi** do systemu komputerowego firmy Dituel, a całkowicie niekontrolowanym, niezweryfikowanym procesie informatycznego **przetwarzania danych i ich wyczytywania** z centralnej elektronicznej bazy danych (brak fizycznego nadzoru przez PKW własnych serwerów, brak informacji o rodzaju awarii serwera wyborczego, brak weryfikacji przy przetwarzaniu danych, (patrz wdpw).
- VI. ponieważ w trosce o **poprawność wyników wyborczych**, powinna nastąpić z urzędu ich weryfikacja ręczna z protokołów wyborczych 41 okręgów.
- VII. ponieważ ani **PKW** ani **SN** ani **PG** **nie podjęli samoczynnie** takiej kontroli. **PKW, SN** i **PG** nie pielęgnując mojej skargi merytorycznie, oddaliły ją pod pozorem jakoby braku podpisu - mój podpis elektroniczny został uznany, jako "brak podpisu"- jakby chodziło o moją prywatną sprawę, a nie o władzę w Polsce i kradzież bogactw polskiego kraju pod płaszczykiem legalności. **Jakby** chodziło o quiz telewizyjny, a nie o zastosowanie i przestrzeganie praw konstytucyjnych dla obywateli polskich, prawa wyborczego i praw człowieka wg CHR.
- VIII. ponieważ SN **nie dał mi szansy**, usunięcia wg SN "braku prawnego" w postaci braku ręcznego podpisu własnego.
- IX. ponieważ SN nie wykonał roli opiekuna prawnego, dopuszczając skargi zwykłych obywateli bez pośrednictwa prawnika.
- X. ponieważ pozostawiając skargę KKP oraz skargi pani Bejdy i pani Wojdy "bez dalszego biegu" SN **podważył zaufanie KKP do wymiaru polskiej sprawiedliwości**.
- XI. ponieważ **PKW, SN** i **PG** wykazując dużą energię **w blokowaniu weryfikacji ręcznej** wyników wyborów, **stosując dyskryminację prawną obywateli**, a uprzywilejowując w pozycji prawnej przed SN stronę oskarżoną PKW w stosunku do skarżących obywateli.

Zarzucam SN, PG i PKW pogwałcenie Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w artykułach 6, 13, 14, 17

Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prokurator Generalny Rzeczypospolitej Polskiej pozostawili mój protest i moje wskazówki o konieczności weryfikacji wyników wyborów oraz **podobne posiłkowe protesty** pań Teresy Wojdy i Marii Bejdy bez dalszego biegu. SN odrzucił wszystkie protesty wyborcze bez merytorycznego ich rozpatrzenia i szansy na obronną wypowiedź czy korekturę braku - jak w moim przypadku braku podpisu ręcznego. Nastąpiło to na wniosek Przewodniczącego PKW, który był jednocześnie stroną oskarżoną postępowania i uczestnikiem postępowania sądowego. PKW, jako uczestnik postępowania sądowego miał możliwość się wypowiedzieć i wytłumaczyć, przy tym **skłamał**, ale ani ja ani panie Bejda i Wojda nie mieliśmy szansy na skorygowanie kłamstw Przewodniczącego PKW! Przewodniczący PKW w SN: " *ustalenie wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą następuje na podstawie protokołów z wyborów dostarczonych przez okręgowe komisje wyborcze.*" Jest kłamstwem, gdyż podliczanie głosów przejęła przecież komputerowa aplikacja Dituel! patrz str. 2 Odpowiedź SN dla Wojda *"Zarówno okręgowe komisje wyborcze, jak i Państwowa Komisja Wyborcza przed zatwierdzeniem protokołu sporządzonego przez odpowiednio obwodową komisję wyborczą lub okręgową komisję wyborczą sprawdzały, czy dane w protokole pokrywają się z danymi wprowadzonymi z protokołów do systemu informatycznego wspomagającego prace komisji."*

W Polsce nie można oskarżyć PKW o oszustwa wyborcze, gdyż PKW ma niekontrolowany przez obywateli wpływ, jako uczestnik postępowania SN, czy skarga zostaje oddalona, czy nie – to jest dyskryminacja prawna !

Takich praw do uczestnictwa w postępowaniu sądowym SN nie nadał skarżącym, ani Krzysztofowi Puzynie ani Marii Bejda ani Teresie Wojda!

Patrz str.1

<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/str-1-postanowienie-sn-dla-t-wojda-16.html>

str.2

<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/str-2-postanowienie-sn-dla-m-bejda-16.html>

Istnieje asymetria prawnych uprawnień pomiędzy obywatelem polskim, a PKW przed Sądem Najwyższym. PKW, jako uczestnik postępowania decyduje pod płaszczykiem Sądu Najwyższego, czy dopuści stronę skarżącą do postępowania. Strona PKW osądza sama, czy popełniła oszustwo wyborcze, czy nie oraz czy trzeba stronę skarżącą wykluczyć z postępowania , jak skargi pani Bejda i Wojda - patrz adresy linków powyżej. W moim przypadku SN odrzucił skargę nie rozpatrując jej merytorycznie pod pretekstem braku podpisu.

<http://umtsno.blogspot.com/2011/12/postanowienie-sadu-najwyzszego-z-dnia-4261.html>

SN nie uznał pani Teresy Wojda, jako mojej pełnomocniczki, ale **przesłał na jej adres** odmowę SN merytorycznego rozpatrzenia mojej skargi ze względu na brak podpisu ręcznego. Według mnie korespondencja z PKW, także faksem **weryfikowała** mój prywatny numer faksu, a z tym podpis maszynowy.

Dowód: odpowiedź przez faks Przewodniczącego PKW

<http://umtsno.blogspot.com/2011/10/odp-pkw-str1.html>

Także SN **uznał** moją pełnomocniczkę panią Teresę Wojda, gdyż

- potwierdziła mi to sekretarka SN

- SN wysłał postanowienie w mojej sprawie do pani Wojdy!

<http://umtsno.blogspot.com/p/koperta-postanowienia-sn-wysanej-do.html>

Poza tym w sekretariacie SN przed złożeniem skargi, dostałem telefoniczną informację od sekretariatu SN, że **przesłanie skargi faksem jest wystarczające**.

Mój protest został przesłany, e-mailem, faksem oraz został opublikowany w Internecie.

Dlatego uważam, że **SN i uczestnicy postępowania sądowego PKW oraz PG**

- a) **Nie rozpatrując** merytorycznie mojej skargi i podobnych skarg pań Bejdy i Wojdy,
- b) **Nie podejmując** żadnych działań zmierzających do ręcznej weryfikacji wyników wyborów,
- c) **Uniemożliwiając dostęp** do oryginalnych zweryfikowanych protokołów z 41 okręgowych komisji wyborczych,

złamali podpisaną przez Rzeczpospolitą Polskę Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w następujących artykułach:

- **Artykuł 6 CHR - Prawo do rzetelnego procesu sądowego** - Skargi Wyborcze Puzyna, Wojda, Bejda przeciwko PKW zostały odrzucone bez merytorycznego rozpatrzenia.
- **Artykuł 13 CHR - Prawo do skutecznego środka odwoławczego** - Ostateczne odwołanie w Polsce nie może być skuteczne jak oskarżona Państwowa Komisja Wyborcza (PKW) miała prawo do uczestniczenia w procesie, a skarżący takiego prawa nie otrzymali tak, że PKW w trybie samoobsługi osądziła, jako PKW i przed Sądem Najwyższym, jako uczestniczka postępowania, że skargi nie zasługują na rozpatrzenie.
- **Artykuł 14 CHR - Zakaz dyskryminacji** oskarżona PKW jest uprzywilejowana przed SN w stosunku do obywateli
- **Artykuł 17 CHR - Zakaz nadużycia praw**
 - oddalenie skargi wyborczej dotyczącej najważniejszych interesów państwowych bez dania szansy autorowi Skargi na poprawę pozornego braku prawnego,
 - strona oskarżona PKW "osądza się" przed Sądem Najwyższym w trybie samoobsługi.

Autor skargi widzi panoszenie się w polskim sądownictwie bezprawia, z którego wynikają uduwnienia prawne uniemożliwiające skuteczne zaskarżenie wyników wyborów. Do władzy doszło ugrupowanie popierane przez amerykańskie koncerny ale nie przez polski naród. Rząd Donalda Tuska jest nielegalną dyktaturą i stanowi zagrożenie dla systemu demokracji. Jeśli Polska jest członkiem Unii Europejskiej i jednocześnie suwerennym państwem to powinna stosować się do podpisanych przez inny polski rząd zobowiązań prawnych jak CRH.

Mgr inż., Obywatel Polski

Krzysztof Kajetan Puzyna