



Rybnik, dnia 01 czerwca 2005 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK
ISO 9001:2000

BR-0050/00025/05
(2005/027798)

Szanowny Pan
Zbigniew Gelzok
Stowarzyszenie
Przeciwko Elektroskażeniom
„Prawo do życia”

W odpowiedzi na zastrzeżenia i uwagi do pracy Wydziału Architektury informuję co następuje:

ad.1. W dniu 07.12.2004 r. „INFRA-TEL” Sp. z o.o. złożyła w Urzędzie Miasta Rybnika wniosek o pozwolenie na budowę w imieniu Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. zabudowy na dachu budynku „ELROW” stacji nadawczo przekaźnikowej PTC ERA 50 687.01 Rybnik.

Sprawa została zarejestrowana pod nr Ar II-73530/00668/04. W aktach sprawy jako załączniki znajdował się Raport oddziaływania na środowisko opracowany przez biegłego ds. ocen oddziaływania na środowisko z listy Ministra Ochrony Środowiska nr 0171 i Wojewody nr 326 Pana mgr Wojciecha Bąka. Na podstawie tego raportu Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach wydał w dniu 19.01.2005 r. decyzję nr NZ/531/HR/B/44201/74/04(NZ.525-577/04) uzgadniającą w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt budowlany inwestycji. Również Wojewoda Śląski Decyzją nr 22/05 z dnia 21.01.2005 r. uzgodnił projekt budowlany stacji telefonii komórkowej sieci ERA GSM nr 50687 z warunkami które spełniał projekt.

W trakcie rozpatrywania sprawy do Urzędu Miasta wpłynęły pisma mieszkańców Rybnika składających protest w sprawie zabudowy nowej stacji oraz pracy istniejących już na dachu budynku poprzednio zabudowanych anten stacji przekaźnikowych różnych firm.

Na podstawie tych pism Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rybnika, ul. 3 Maja 12, 44-200 Rybnik wszczął postępowanie w sprawie samowoli budowlanej, tj. zabudowy bez pozwolenia zgłaszanych przez wnioskodawcę stacji i anten. Postępowanie zakończył Decyzją nr 104/05 z dnia 29.03.2005 r. umarzając postępowanie ze względu na niesprawdzenie się zarzutów zgłaszającego tj. Pani Klary Kania. Stwierdzenie Pana Gelzoka w 1-szym punkcie „Pan Janusz Piekarczyk twierdzi, że nie wie, iż stacja działa a Nadzór Budowlany tego nie potwierdził, co jest kłamstwem a dowodem jest opinia nadzoru gdzie operator sam przyznaje, że od września eksploatuje stację nielegalnie.” jest błędne – dowodem jest decyzja PINB nr 104/05 załączona do pisma.

Po zakończeniu postępowania przez PINB Prezydent Miasta Rybnika w dniu 13.04.2005 r. decyzją nr 38/73530/2005 odmówił zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na

budowę stacji nadawczo przekaźnikowej telefonii cyfrowej GSM na dachu budynku „ELROW”. Decyzja na dzień dzisiejszy jest ostateczna.

Inwestor w dniu 26.04.2005 r. złożył dla w/w zakresu zgłoszenie planowanej inwestycji bez uzyskania pozwolenia na budowę zgodnie z art. 29 i 30 ustawy Prawo budowlane.

Postępowanie w tej sprawie nr Ar II-7354/00422/05 w dniu 12 maja 2005 r. zostało zawieszono z urzędu ze względu na ponowne zgłoszenia nielegalności funkcjonowania anten przekazane do rozpatrzenia przez PINB.

Zdaniem Urzędu Miasta Rybnika postępowanie w w/w sprawach prowadzone było prawidłowo.

ad. 2. w sprawie budowy stacji bazowej cyfrowej telefonii komórkowej GSM nr BT-24370 „Rybnik Ochojec” dla „CENTERTEL” informuję co następuje:

Wniosek o pozwolenie na budowę w/w stacji wpłynął do Urzędu Miasta Rybnika w dniu 23.02.2005 r. W trakcie prowadzenia postępowania w w/w sprawie wpłynęły protesty od mieszkańców dzielnicy Ochojec w sprawie budowy stacji. Wpłynął również wniosek od nie będącego mieszkańcem dzielnicy Pana Gelzoka w imieniu Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom. Zastrzeżenia i protesty zostały przesłane do Inwestora w dniu 17.03.2005 r. i 14.04.2005 r. Odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie napłynęły, niemniej jednak posiadamy odpowiedź Operatora Polskiej Telefonii Cyfrowej w prowadzonym równoległym postępowaniu w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej w Rybniku Kamieniu. Pismo w załączeniu.

Postępowanie w sprawie prowadzone było zgodnie z procedurą ustawy Prawo budowlane.

W dniu 31.03.2005 r. wpłynął również wniosek od jw. aby uznać Stowarzyszenie i Pana Gelzoka stroną w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 14.04.2005 r. Prezydent nie uznał Pana Gelzoka i Stowarzyszenia za strony w postępowaniu. Na postanowienie wpłynęło zażalenie i sprawę przesłano w dniu 05.05.2005 r. do Wojewody Śląskiego celem rozpatrzenia.

W dniu 27 kwietnia 2005 r. Decyzją Prezydenta Miasta Rybnika nr 137/73530/2005 została zatwierdzona budowa stacji bazowej j.w. O wydaniu decyzji powiadomione zostały strony w postępowaniu łącznie z osobami które złożyły sprzeciw do budowy. Od stron w postępowaniu do dnia dzisiejszego nie wpłynęły odwołania. Wpłynęło natomiast odwołanie od Pana Gelzoka nie będącego stroną w postępowaniu. Komplet dokumentacji wraz z odwołaniem przesłano do Wojewody Śląskiego celem rozpatrzenia odwołania w dniu 10 maja.

Podobnie jak w poprzednim przypadku do dokumentacji załączone były wszystkie przewidziane przepisami ustawy Prawo budowlane i Ustawy o Ochronie środowiska dokumenty tj. Raport oddziaływania na środowisko, Decyzje Wojewody oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

ad. 3. Inwestor spełnił wymagania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (jednolity tekst ogłoszony w Dz.U. Nr 207 poz. 2016 z dnia 05 grudnia 2003 r. z późn. zmianami) art. 32 ust. 4

Art. 32. ...

4. Pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto:

- 1) złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 1a) złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności pozwolenia, o którym mowa w art. 23 i art. 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, jeżeli jest ono wymagane;
- 2) złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

w związku z tym zgodnie z art. 35 ust. 4

Art. 35. 1. Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawżeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

2. (uchylony).

3. W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

4. W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W związku z tym, że zastrzeżenia co do szkodliwości działania stacji nie znalazły potwierdzenia w opracowaniach specjalistów w tym zakresie i w innych opracowaniach posiadanych przez Urząd, decyzja musiała być pozytywna dla inwestora. Złożenie protestu do zamierzenia inwestycyjnego nie jest jednoznaczne z wydaniem decyzji odmownej dla zgłaszającego wniosek. Sprzeciwy te są rozpatrywane w postępowaniu i brane pod uwagę. Decyzję wydaje się po rozeznaniu argumentów inwestora i strony przeciwnej, uwzględniając rozstrzygnięcia w załączonych do dokumentacji uzgodnieniach. Należy dodać, że strony biorące udział w postępowaniu mają możliwość odwołania się od decyzji do drugiej instancji. Natomiast stwierdzenie podważające przepisy regulujące emitowanie pól elektromagnetycznych, czy też tryby postępowania w sprawie jak wyżej należy kierować bezpośrednio do ustawodawców.

Wynikająca z pisma sprawa nielegalnego funkcjonowania stacji, została przekazana do PINB celem jej zbadania.

