



DOR/ORZ/7201/908/06

## DECYZJA

Na podstawie art. 157 § 1 w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 oraz art. 158 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Mieczysława Augustowskiego (reprezentowanego przez pełnomocnika - Pana Zbigniewa Gelzoka) z dnia 03 kwietnia 2006 r., w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz utrzymanej nią w mocy decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005, odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r., nr 1045/73530/2003, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą PTK CENTERTEL Sp. z o. o. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr F1 5090-KWKA 1 OCHOJEC, na działce nr ew. 388/1 przy ulicy Rybnickiej w Rybniku-Ochojcu,

**stwierdzam nieważność w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz poprzedzającej ją decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005, w części odmawiającej wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz**  
**odmawiam stwierdzenia nieważności powyższych decyzji w części odmawiającej wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 03 kwietnia 2006 r. Pan Mieczysław Augustowski (reprezentowany przez pełnomocnika - Pana Zbigniewa Gelzoka), uzupełnionym pismami z dnia 30 kwietnia 2006 r. i 30 lipca 2006 r., wystąpił o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz utrzymanej nią w mocy decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005, odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r., nr 1045/73530/2003, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą PTK CENTERTEL Sp. z o. o. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr F1 5090-KWKA 1 OCHOJEC, na działce nr ew. 388/1 przy ulicy Rybnickiej w Rybniku-Ochojcu.

Ponadto pismem z dnia 28 lipca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06/UK, Śląski Urząd Wojewódzki przekazał GUNB wystąpienie Pana Zbigniewa Gelzoka (pełnomocnika Pana Mieczysława Augustowskiego) z dnia 14 lipca 2006 r., jako dotyczące przedmiotowej sprawy.

Po rozpatrzeniu złożonego wniosku oraz zgromadzonych w sprawie dokumentów należy wskazać, iż w omawianej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz utrzymanej nią w mocy decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005, w części odmawiającej wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego - jako wydanych z rażącym naruszeniem przepisu 149 § 2 oraz art. 151 § 1 Kpa, a jednocześnie brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności w/w decyzji w części dotyczącej odmowy wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż postępowanie w sprawie wznowienia postępowania jest podzielone na dwie fazy. Pierwsza faza to etap wyjaśniający, w którym organ bada dopuszczalność wszczęcia postępowania wznowieniowego. Faza ta kończy się wydaniem decyzji odmawiającej wszczęcia postępowania wznowieniowego (czyli taką jaką wydał Wojewoda Śląski w przedmiotowej sprawie) lub wydaniem postanowienia o wszczęciu postępowania wznowieniowego (art. 149 Kpa). Wydanie decyzji odmawiającej wznowienia postępowania jest możliwe w następujących przypadkach, gdy:

- a) wniosek został złożony przez osobę niebędącą stroną,
- b) wniosek złożyła osoba niemająca zdolności do czynności prawnych bez udziału przedstawiciela ustawowego,
- c) wniosek został złożony po ustaniu terminu – w przypadku, gdy termin nie został przywrócony (art. 148 Kpa),
- d) sprawa nie była rozstrzygnięta w formie decyzji lub postanowienia zaskarżalnego,
- e) decyzja nie była ostateczna,
- f) we wniosku podniesiono inne zarzuty od określonych w art. 145 lub 145a Kpa.

W pierwszej fazie postępowania nie jest dopuszczalne badanie wystąpienia przesłanek wymienionych w punktach 1-8 art. 145 § 1 Kpa, jak również w art. 145a i 146 Kpa. Wynika to z art. 149 § 2 Kpa, który wskazuje, iż postanowienie o wszczęciu postępowania wznowieniowego (149 § 1 Kpa) stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyny wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Mowa jest o tym w wyroku z 13 listopada 1987 r., I SA 1326/86 (ONSA 1987, Nr 2, poz. 80), w którym NSA przyjął, iż: „stwierdzenie, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście nastąpiła w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 149 § 2 Kpa), mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 Kpa i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 Kpa”. Natomiast w wyroku z 20 czerwca 1991 r., IV SA 487/91 (ONSA 1991, Nr 2, poz. 50) NSA stwierdził, że: „ocena przyczyn wznowienia postępowania przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania jest niedopuszczalna. Przesłanką odmowy wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa) nie może być negatywny wynik ustaleń co do przyczyny wznowienia”.

Wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania wznowieniowego rozpoczyna drugą fazę postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Dopiero w drugiej fazie, zgodnie z art. 149 § 2 Kpa organ ustala, czy postępowanie, w którym zapadła decyzja ostateczna, było dotknięte jedną z wad wyliczonych w art. 145 § 1 i 145a § 1 Kpa. Jeżeli organ nie ustali wystąpienia podstaw, o których mowa w tych artykułach wydaje zgodnie z art. 151 § 1 Kpa decyzję o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej. Rozstrzygnięcie o wystąpieniu podstaw wznowienia postępowania w decyzji o odmowie wznowienia postępowania jest naruszeniem art. 149 § 2 i art. 151 § 1 pkt. 1 Kpa.

Zgodnie z powyższymi przepisami postanowienie wznowiające postępowanie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyny wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia sprawy (art. 149 § 2 Kpa). Organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 Kpa wydaje decyzję, w której odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 Kpa lub art. 145a Kpa (art. 151 § 1 pkt. 1 Kpa).

W przedmiotowej sprawie Pan Mieczysław Augustowski (reprezentowany przez Pana Zbigniewa Gelzoka), pismem z dnia 30 listopada 2005 r., powołując się na przepisy art. 145 § 1 pkt 4 i 5 Kpa, wystąpił o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r., nr 1045/73530/2003. Prezydent Miasta Rybnika (w decyzji z dnia 12 grudnia 2005 r.) oraz Wojewoda Śląski (w decyzji z dnia 29 marca 2006 r.) stwierdzili, iż od momentu wydania decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r., nr 1045/73530/2003, nie wyszły na jaw żadne istotne dla sprawy nowe okoliczności lub dowody nieznanne organowi, który wydał decyzję. Tym samym powyższe organy dokonały oceny wystąpienia przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa (wyjście na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nie znanych organowi, który wydał decyzję) w pierwszej fazie – przed wydaniem postanowienia, o którym mowa w przepisie art. 149 § 1 Kpa i bez przeprowadzenia postępowania zgodnie z art. 149 § 2 Kpa, które powinno się zakończyć jedną z dwóch decyzji wymienionych w art. 151 Kpa.

Jednocześnie w/w organy nie wystąpiły do wnioskodawcy o sprecyzowanie okoliczności, na które się powoływał w związku z żądaniem wznowienia postępowania na podstawie przepisu art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, a także terminu, w którym wnioskodawca dowiedział się o w/w okolicznościach. Ustalenie powyższego było niezbędne ze względu na wymogi przepisu art. 145 § 1 Kpa, stanowiącego, iż podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

Wniesienie podania po powyższym terminie stanowi podstawę do odmowy wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa). Powyższe rozstrzygnięcie podejmuje organ także w przypadku nie spełnienia przez wnioskodawcę wymogu określonego w przepisie art. 148 § 1 i 2 Kpa, stanowiącym iż termin jednego miesiąca do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa (strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu) biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Dlatego też za prawidłowe należy uznać rozstrzygnięcie organów niższej instancji zawarte w decyzjach z dnia 12 grudnia 2005 r. i z dnia 29 marca 2006 r., w części dotyczącej odmowy wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organy administracji architektoniczno-budowlanej ustaliły bowiem, iż decyzję Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r. o pozwoleniu na budowę doręczono Panu Mieczysławowi Augustowskiemu w dniu 18 grudnia 2003 r. (Pan Augustowski był uwzględniony w rozdzielniku w/w decyzji z dnia 15 grudnia 2003 r.). Stąd też ewentualny wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 15 grudnia 2003 r. z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa Pan Augustowski mógł wnieść do dnia 18 stycznia 2004 r. Tymczasem w/w wniosek został złożony w dniu 30 listopada 2005 r., czyli prawie dwa lata po terminie wynikającym z przepisu art. 148 § 1 i 2 Kpa.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, obowiązkiem organu otrzymującego wniosek o wznowienie postępowania jest sprawdzenie w pierwszym rzędzie, czy został on wniesiony w terminie wynikającym z przepisu art. 148 § 1 i 2 Kpa. Ustalenie, iż wniosek został wniesiony z naruszeniem w/w przepisu art. 148 § 1 i 2 Kpa uniemożliwia organowi merytoryczne zbadanie sprawy, a w szczególności ustalenie wystąpienia przesłanki, na którą powołuje się wnioskodawca (nawet, gdyby przesłanka, na którą się powołuje wnioskodawca rzeczywiście zachodziła).

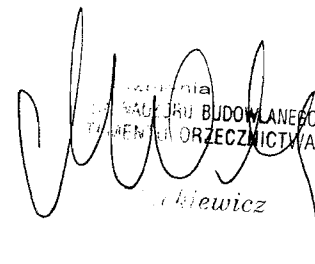
Ponieważ przedmiotowe postępowanie doprowadziło do stwierdzenia, iż decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz utrzymana nią w mocy decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005, w części dotyczącej odmowy wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, zostały podjęte z rażącym naruszeniem przepisu 149 § 2 oraz art. 151 § 1 Kpa, mając na uwadze przepis art. 156 § 1 pkt 2 Kpa (stanowiący, iż organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji wydanej z rażącym naruszeniem prawa) – należało stwierdzić nieważność w/w decyzji w zakresie, którego dotyczyło opisane wyżej naruszenie.

Jednocześnie, w związku z niestwierdzeniem, aby w pozostałym zakresie w/w decyzje były dotknięte którąkolwiek z wad wymienionych w art. 156 § 1 Kpa należało odmówić stwierdzenia nieważności weryfikowanych decyzji w części dotyczącej odmowy wznowienia postępowania z powodu przyczyny określonej w przepisie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Równocześnie należy wskazać, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy wyłącznie decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/18/06, oraz utrzymanej nią w mocy decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2005 r., nr 7/7362/2005. Wszelkie zarzuty dotyczące decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2003 r., nr 1045/73530/2003, mogą być przedmiotem oceny jedynie w odrębnym postępowaniu prowadzonym przez organ właściwy ze względu na zawarty w ewentualnym żądaniu wszczęcia postępowania tryb administracyjny.

**Mając powyższe okoliczności na względzie orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku należy dołączyć znaki opłaty skarbowej o wartości 5 złotych od wniosku i po 50 groszy od każdego z załączników (art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a i art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 09 września 2000 r. o opłacie skarbowej – tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.).



Urząd Gminy Rybnik  
Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego  
Terenowa Orzecznictwa  
Kwiecień

**Otrzymują:**

1. Strony według odrębnego rozdzielnika;
2. Śląski Urząd Wojewódzki,  
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice;
3. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. Rybnika,  
ul. Białych 7, 44-200 Rybnik;
4. Urząd Gminy w Rybniku,  
ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik;
5. DPE;
6. a/a (KBL).