



STOWARZYSZENIE ZWYKŁE NR REJ. 22
tel. 74-852 66 79; 640 84 44

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE

"OJCZYŻNA"

ul. Prądyńskiego nr 157/4

58-105 ŚWIDNICA

<http://www.iddd.de/umtsno/swidnica.htm>

e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

e-mail: alstals@gmail.com

Nasz nr **EK- 127/12**

Świdnica, dn. 14.08.2012r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

ul. Św. Mikołaja nr 78-79, 50 – 126 WROCŁAW

za pośrednictwem:

Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu

ul. J. E. Purkyniego nr 1, 50-155 WROCŁAW

Strona skarżąca:

Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”

ul. Prądyńskiego 157/4, 58-105 ŚWIDNICA

Strona przeciwna:

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu**

ul. J. E. Purkyniego nr 1, 50-155 WROCŁAW

S K A R G A

w sprawie stwierdzenia przez Wysoki Sąd nieważności Decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu nr 877/2012 z dn. 12.07.2012 r., nieważności poprzedzającej Decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy nr 117/2012 z dn. 05.04.2012r., oddalającej wezwanie Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-114/12 z dn. 30.05.2012r. do wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10 oraz spowodowania naprawy samowoli budowlanej przy budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A, zlokalizowanej na dachu mieszkalnego wieżowca przy ul. Zamenhofs 53-55 w Świdnicy (dz. nr 19/1 i nr 19/3, AM-1, obręb 5).

1. Wstęp do skargi

Strona skarżąca przeciwstawiając się naruszeniom przez INWESTORA i DWINB obywatelskich praw oraz realizując swoje statutowe cele wg § 4 pkt 1) oraz § 5 pkt 3) Regulaminu (Statutu) nr R-01/06, a w szczególności:

- a) obronę zagrożonego zdrowia ludności na Osiedlu Młodych, w tym szczególnie w mieszkalnym wieżowcu przy ul. Of. Oświęcimskich nr 46 (vide → pkt 4.2 odwołania nr EK-74/12),

- b) zachowanie wartości użytkowej i rynkowej działek nr 18; 20; 23/1 i 23/2 (vide → opinia nr EK-02/12 wraz z Zał. nr 1÷3) [2.22],
- c) zachowanie wartości użytkowej i rynkowej mieszkań w wieżowcu przy ul. Ofiar Oświęcimskich nr 46 (vide → opinia nr EK-02/12 wraz z Zał. nr 1÷3) [2.22],
- d) obronę art. 38; 39; 64.2; 68.3; 74.1 Konstytucji RP [2.31],
- e) naruszanie art. 6÷9; art. 19; art. 73 § 1; art. 77 § 1; art. 80; art. 84 § 1; art. 107 § 3; art. 156 § 1 pkt 1) i 2) KPA [2.32],
- f) naruszanie art. 7.1 pkt 1) i pkt 5) Ustawy o samorządzie gminy [2.33],
- g) naruszanie art. 170 Ustawy - Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi [2.34],
- h) naruszanie art. 44; art. 63.1; art. 63.2; art. 63.4; art. 72.1 pkt 1) i 3), art. 75.1, pkt 4) Ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska [2.40],
- i) naruszanie art. 144.2 POŚ [2.39] w związku z art. 143 K C [2.30],
- j) naruszanie art. 6.2, art. 52.1 i art. 52.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [2.35],
- k) naruszanie art. 28.2; art. 29.3, art. 30.7, pkt 2), 3) i 4) oraz art. 32.1, pkt 1) i 2) Prawa budowlanego [2.42] lub [2.43],
- l) naruszanie art. 143 w związku z art. 144 i 245 Kodeksu Cywilnego [2.30] oraz § 2 pkt 2) Tabela 2, lp. 7 [2.36],

wnosi do Wysokiego Sądu niniejszą skargę, uprzejmie prosząc:

- o stwierdzenie nieważności w całości Decyzji DWINB – Wrocław nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r.,

- o stwierdzenie nieważności w całości Decyzji PINB – Świdnica nr nr 117/2012 z dn. 05.04.2012r.,

- o zobligowanie PINB-Świdnica do podjęcia postępowania naprawczego w myśl wymagań i procedur wg art. 50÷51 Prawa budowlanego (Dz.U.2006.156.1118 lub Dz.U.2010.243.1623), celem wyłączenia z eksploatacji i rozbiórki samowolnie zbudowanej w maju 2009r. stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A, zlokalizowanej na dachu mieszkalnego wieżowca przy ul Zamenhofs nr 53-55 w Świdnicy (dz. nr 19/1 i nr 19/3, AM-1, obręb 5).

2. Powołane w skardze dowody i oznaczenia

2.1 Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-180/10 z dn. 26.10.2010r. - sygn. akt II SA/Wr 693/10, na Decyzję DWINB-Wrocław nr 1229/10 z dn. 23.09.2010r.

2.2 Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dn. 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10, uchylający decyzje DWINB i PINB, osłaniające samowolę INWESTORA przy lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A.

- 2.3 WNIOSEK Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-114/11** z dn. 30.05.2011r. w sprawie wykonania przez PINB wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r.- Sygn. akt II SA/Wr 693/10.
- 2.4 Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-162/11** z dn. 05.08. 2011r. uściślające wniosek w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r.
- 2.5 Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy nr 117/2012 z dn. 05.04.2012r. osłaniająca samowolę INWESTORA w lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A.
- 2.6 Odwołanie Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-74/12** z dn. 28.04.2012 r., skierowane do DWINB-Wrocław o stwierdzenie nieważności Decyzji PINB-Świdnica nr 117/2012 z dn. 05.04.2010r. w sprawie wykonania wyroku WSA w związku z samowolą przy budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A .
- 2.7 Decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r. oddalająca odwołanie nr EK-74/12 i osłaniająca samowolę INWESTORA przy lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A.
- 2.8 Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-85/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do ORGANU (Prezydenta Świdnicy) w sprawie oceny środowiskowej stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
- 2.9 Pismo ORGANU (Prezydenta Świdnicy) nr DIM.Oś. 7625-24/09-12 z dn. 30.05.2012r., stwierdzające brak wpływu od inwestora wniosku o przeprowadzenie oceny oddziaływania stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A na środowisko.
- 2.10 Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-86/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do ORGANU (Prezydenta Świdnicy) w sprawie oceny i decyzji lokalizacyjnej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
- 2.11 Pismo ORGANU (Prezydenta Świdnicy) nr DIM.AN. 6700.55.2012 z dn. 29.05.2012r., stwierdzające brak wpływu od inwestora wniosku o przeprowadzenie oceny i wydanie decyzji lokalizacyjnej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
- 2.12 Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-87/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do STAROSTY Powiatu Świdnickiego w sprawie oceny i decyzji budowlanej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
- 2.13 Pismo STAROSTY Powiatu Świdnickiego nr WB.670.2012 z dn. 29.05.2012r. stwierdzające że postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych nie były w tut. Starostwie prowadzone dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
- 2.14 ANALIZA rozkładu pól elektromagnetycznych stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej na dachu budynku mieszkalnego przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Firma CELL-TEL, autor mgr inż. Paweł Krychowiak. Poznań, październik 2008r.
- 2.15 Sprawozdanie nr PEM-103/05/09/OS z pomiarów pól elektromagnetycznych w otoczeniu stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Pomiaru Pól Elektromagnetycznych – Koszalin, 14.05.2009r.

- 2.16 Sprawozdanie nr PEM-42/02/10/OS z pomiarów pól elektromagnetycznych w otoczeniu stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofska 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Pomiaru Pól Elektromagnetycznych – Koszalin, 19.02.2010r.
- 2.17 Sprawozdanie nr 313/OS/2011 z pomiarów natężenia pól elektro-magnetycznych w zakresie częstotliwości 0,1 MHz do 38 GHz w otoczeniu stacji bazowej sieci P4 Sp. z o. o., nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofska 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Badawcze GAWIMEX Sp. z o. o. – Rybnik, 19.05.2011 r.
- 2.18 Sprawozdanie nr S-PEM 6/10/I z dn. 18.06.2010r. z okresowych badań pól elektromagnetycznych w środowisku (ul. M. C. Skłodowskiej; ul. Prądzyńskiego; ul. Of. Oświęcimskich w Świdnicy). WIOŚ-Wrocław, Delegatura w Jeleniej Górze.
- 2.19 Zgłoszenie przez inwestora do STAROSTY instalacji stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002. Numer zgłoszenia PEM 45/2011, data: 20.06.2011r.
- 2.20 Pismo Ministerstwa Infrastruktury, Departament Rynku Budowlanego i Techniki nr BR3m-076-10/09 z dn. 15.07.2009r. z egzegezą prawną odnośnie stosowania przy budowie stacji bazowych tel. komórkowej art. 30.7 Prawa budowlanego (Dz.U. 2006.156.1118).
- 2.21 Pismo Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego nr DSW/INN/051/570/11 z dn. 11.05.2011r., z prawną egzegezą nt. obowiązków PINB w zakresie naprawy samowoli budowlanej inwestorów.
- 2.22 Opinia Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-02/12** z dn. 05.01.2012r. w sprawie wykonania wyroku WSA oraz wad sprawozdania z kontrolnych pomiarów PEM wokół stacji bazowej nr SWI 3002A.
- 2.23 Pismo procesowe Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-35/12** z dn. 22.03.2012 r. w sprawie sumowania oddziaływań od anten stacji bazowych tel. komórkowej.
- 2.24 Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-68/10** z dn. 17.04.2010 r. w sprawie rażących rozbieżności pomiędzy Sprawozdaniem nr PEM-103/05/09/OS z pomiarów PEM a faktycznymi parametrami eksploatacyjnymi stacji bazowej nr SWI 3002A.
- 2.25 Skarga Stow. Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-113/09** z dn. 09.06.2009 r. w sprawie nieuprawnionej budowy stacji bazowej nr SWI 3002A.
- 2.26 WNIÓSEK Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-114/11** z dn. 30.05.2011r. w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r.
- 2.27 Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-162/11** z dn. 05.08.2011r. uściślające wniosek w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r.
- 2.28 Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-230/11** z dn. 12.12.2011r. w sprawie osłaniania przez PCA manipulacji i fałszywych wniosków w sprawozdaniach z pomiarów PEM wokół stacji bazowych tel. komórkowej.
- 2.29 Regulamin (statut) Stowarzyszenia Ekologicznego nr R-01/06.
- 2.30 Ustawa z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny. (Dz.U.1964.16.93) – tekst jednolity.

- 2.31 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 02.04.1997r. (Dz.U.1997.78.483).
- 2.32 Ustawa z dn. 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2000.98.1071).
- 2.33 Ustawa z dn. 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591).
- 2.34 Ustawa z dn. 30.08.2002r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2002.153.1270).
- 2.35 Ustawa z dn. 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2003.80.717).
- 2.36 Rozporządzenie Min. Środowiska z dn. 30.10.2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów środowisku (Dz.U.2003.192.1883).
- 2.37 Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 09.11.2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz kwalifikowania przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U.2004.257.2573).
- 2.38 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 12.11.2007r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U.2007.221.1645).
- 2.39 Ustawa z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska – Dz.U.2008.25.150.
- 2.40 Ustawa z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz.U.2008.199.1227.
- 2.41 Rozp. Ministra Środowiska z dn. 02.07.2010r. w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne – Dz.U.2010.130.879.
- 2.42 Ustawa z dnia 07.07.1994 r.- Prawo budowlane – Dz.U.2006.156.1118.
- 2.43 Ustawa z dnia 07.07.1994 r.- Prawo budowlane – Dz.U.2010.243.1623.
- 2.44 Rozporządzenie R. M. z dn. 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. – Dz.U.2010.213.1397.
- 2.45 **DWINB** - Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. J. E. Purkyniego nr 1 50-155 WROCŁAW ☎ 71 – 346 32 41
- 2.46 **WIOŚ** - Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, ul. Paprotna nr 14
51- 117 WROCŁAW ☎ 71 – 372 13 06
- 2.47 **ORGAN** - Prezydent Miasta Świdnicy, ul. A. Krajowej nr 49
58-100 ŚWIDNICA ☎ 74 – 856 28 86
- 2.48 **STAROSTA** - Starosta Powiatu Świdnickiego, ul. M. C. Skłodowskiej nr 7
58-100 ŚWIDNICA ☎ 74 – 850 04 00
- 2.49 **PINB** - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Parkowa nr 2
58-100 ŚWIDNICA ☎ 74 – 856 80 43
- 2.50 **INWESTOR** - Spółka P4 z o. o., ul. Taśmowa 7, 02-667 WARSZAWA
- 2.51 **S.E.O.** - Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”, ul. Prądzyńskiego 157/4
58-105 ŚWIDNICA ☎ 74 – 852 66 79; 640 84 44

- 2.52 **STACJA** - Zbudowana i eksploatowana w sposób nieuprawniony st. bazowa telefonii komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o.o) nr SWI 3002A, zlokalizowana na mieszkalnym wieżowcu, przy ul. Zamenhofs 53÷55 w Świdnicy (działki nr 19/1 i 19/3, AM-1, obręb 5).
- 2.53 **POŚ** - Prawo Ochrony Środowiska
- 2.54 **PEM** - Mikrofalowe Pola Elektro-Magnetyczne.
- 2.55 **Ponad normatywne PEM** - PEM wg Dz.U.2003.192.1883 o nast. parametrach elektrycznych:
a) gęstość mocy $S > 0,1$ [W/m²] lub 100 000 [μW/m²],
b) składowa elektryczna $E > 7$ [V/m].
- 2.56 **N_{EIRP}** [W] - Równoważna izotropowo moc emitowanych mikrofalowych PEM.
- 2.57 **S** - Gęstość mocy PEM w [W/m²] lub [μW/m²].
- 2.58 **N_{EIRP}** [W] - Równoważna izotropowo moc emitowanych mikrofalowych PEM.

3. Informacje proceduralne

- 3.1 Decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu 877/2012 z dnia 12.07.2012r. [2.7], została doręczona przez pocztę na adres Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” w dn. 17.07.2012r. W związku z powyższym i pouczeniem podanym przy końcu w/w Decyzji, termin złożenia nin. odwołania upływa w dn. 16.08.2012r.
- 3.2 Decyzja DWINB nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r., stanowi wykonanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dn. 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10 [2.2], w myśl art. 170 ppsa [2.34]. Decyzja ta jest wadliwa, ponieważ narusza prawo proceduralne i materialne oraz podważa zarzuty prawomocnego wyroku WSA [2.2], co zostanie szczegółowo uzasadnione w p. 4 i p. 5 nin. skargi. DWINB bezzasadnie i błędnie stwierdził w Decyzji [2.7] przy końcu str. 4, że INWESTOR nie naruszył żadnych przepisów prawa przy budowie stacji bazowej nr SWI 3002A, co jest rażąco sprzeczne ze stanem faktycznym (up. pr. por. pkt 4.3 skargi). W związku z powyższym, strona skarżąca podtrzymuje wszystkie zarzuty zawarte w rozdziałach 3 i 4 odwołania nr EK-74/12 [2.6].
- 3.3 DWINB idąc śladem PINB, wykluczył z postępowania II stopnia, które zakończyło się wydaniem Decyzji nr 877/2012 [2.7] - wszystkich właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, objętych szkodliwym, ponadnormatywnym oddziaływaniem stacji bazowej nr SWI 3002A, naruszając przepis wg art. 9 KPA [2.32] oraz przepis wg art. 28.2 Prawa budowlanego [2.42] lub [2.43] – vide → opinia SEO nr EK-02/12 pkt 3 .1 i pkt 3.2 oraz Zał. 3 do tej opinii [2.22].
- 3.4 Chronologiczny przebieg sprawy i jej stan faktyczny do dnia 23.03.2011r., udokumentowany jest w p. 3 uprzedniej skargi SEO nr EK-180/10 z dn. 26.10.2010r. [2.1] oraz w orzeczeniu do wyroku II SA/Wr 693/10 [2.2].

4. Zarzuty do Decyzji DWINB nr 877/2012 [2.7]

- 4.1 Strona skarżąca kierując się art. 170 ppsa [2.34], wystąpiła do PINB z wnioskiem nr EK-114/11 z dn. 30.05.2011r. [2.26] o wykonanie wyroku II SA/Wr 693/10 [2.2] i podjęcie dla zaistniałej samowoli budowlanej postępowania naprawczego w myśl Prawa budowlanego [2.42] lub [2.43] i prawnej wykładni w pismach [2.20] i [2.21] nadrzędnych organów budowlanych. Na wezwanie PINB, wniosek powyższy został uściślony i uzupełniony pismem SEO nr EK-162/11 z dn. 05.08.2011r. [2.27]
- 4.2 PINB naruszając przepis proceduralny o właściwości rzeczowej (art. 19 KPA) oraz naruszając szereg innych przepisów prawa materialnego, oddalił wniosek SEO nr EK-114/11 [2.26], wydając Decyzję nr 117/2012 z dn. 05.04.2012r. Od tej wadliwej Decyzji PINB, SEO złożyło do DWINB odwołanie nr EK-74/11 z dn. 28.04.2012r.
- 4.3 DWINB kopiując błędy PINB w naruszeniu prawa proceduralnego i prawa materialnego, nie zażądał w myśl art. 32.1 Prawa budowlanego przedłożenia przez INWESTORA uzgodnień środowiskowych, lokalizacyjnych i budowlanych dokonanych z ORGANEM (Prezydent Świdnicy) i STAROSTĄ dla stacji bazowej nr SWI 3002A, lecz zawłaszczając właściwości rzeczowe w/w podmiotów – oddalił odwołanie SEO nr EK-74/12 [2.6] wydając Decyzję nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r. [2.7], która jest przedmiotem niniejszej skargi. Zarzut powyższy zostanie szczegółowo rozwinięty w poniższych podpunktach.
- 4.3.1 SEO zwróciło się do ORGANU pismem nr EK-85/12 z dn. 21.05.2012r. [2.8] o udostępnienie POSTANOWIENIA i DECYZJI środowiskowej dla stacji bazowej nr SWI 3002A. ORGAN w odpowiedzi nr DIM.Oś. 7625-24/09-12 z dn. 30.05.2012r. [2.9] oświadczył, że takich dokumentów nie posiada, czyli że INWESTOR też ich nie posiada.
- DWINB prowadząc postępowanie II stopnia, zawłaszczył właściwości rzeczowe ORGANU zastrzeżone w przepisach Ustawy o samorządzie gminnym - art. 7.1 pkt 1) i 5) [2.33] oraz Ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska – art. 63, art. 72.1, art. 75.1 pkt 4) [2.40] i zakwalifikował wspólnie z INWESTOREM stację bazową nr SWI 3002A do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwie na środowisko, mimo że sumaryczna moc emisji (**EIRP**)¹⁾ stacji, zadeklarowana ostatnio przez INWESTORA w zgłoszeniu [2.19] wg [2.41] wynosi **20 456** [W]. Tym samym DWINB naruszył rażąco (w sposób bezpośredni i oczywisty) art. 19 KPA, co skutkuje nieważnością jego Decyzji po myśli art. 156 § 1 pkt 1) KPA.

1) *Effective Isotropic Radiated Power*

- 4.3.2 SEO zwróciło się do ORGANU pismem nr EK-86/12 z dn. 21.05.2012r. [2.10] o udostępnienie DECYZJI lokalizacyjnej dla stacji bazowej nr SWI 3002A. ORGAN w odpowiedzi nr DIM.AN. 6700.55.2012 z dn. z dn. 29.05.2012r. [2.11] oświadczył, że takiego dokumentu nie posiada ponieważ nie prowadził postępowania w przedmiotowej sprawie. Z powyższego wynika, że INWESTOR też takowej decyzji nie posiada.
- DWINB prowadząc postępowanie II stopnia, zawłaszczył właściwości rzeczowe ORGANU zastrzeżone w przepisach Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - art. 6.2; art. 52.1; art. 52.2 [2.35] i po zakwalifikowaniu wspólnie z INWESTOREM stacji bazowej do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwie na środowisko – wyłączył tą stację spod Ustawy [2.35].

Tym samym DWINB naruszył art. 19 KPA, co skutkuje nieważnością jego Decyzji po myśli art. 156 § 1 pkt 1) KPA.

- 4.3.3 SEO zwróciło się do STAROSTY pismem nr EK-87/12 z dn. 21.05.2012r. [2.12] o udostępnienie DECYZJI budowlanej lub zarejestrowanego zgłoszenia budowy dla stacji bazowej nr SWI 3002A. STAROSTA w odpowiedzi nr WB. 670.2012 z dn. 29.05.2012r. [2.13] oświadczył, że takich dokumentów nie posiada ponieważ nie prowadził postępowania w przedmiotowej sprawie. Z powyższego wynika, że INWESTOR też takowej decyzji budowlanej lub zarejestrowanego zgłoszenia wykonania robót budowlanych - nie posiada.

DWINB prowadząc postępowanie II stopnia, zawłaszczył właściwości rzeczowe STAROSTY zastrzeżone w Prawie budowlanym - art. 29.3; art. 30.7; art. 32.1, art. 82b [2.42] lub [2.43] i po zakwalifikowaniu wspólnie z INWESTOREM stacji bazowej do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwie na środowisko – wyłączył tą stację spod Prawa budowlanego.

Tym samym DWINB naruszył rażąco (w sposób bezpośredni i oczywisty) art. 19 KPA, co skutkuje nieważnością jego Decyzji po myśli art. 156 § 1 pkt 1) KPA.

Należy tu dodatkowo podkreślić, że stacja bazowa nr SWI 3002A o sumarycznej mocy emisji $N_{EIRP} = 20\,456$ [W] [2.19], trująca dziesiątki ludzi (vide → nr EK-74/12 pkt 4.2; pkt 4.5) w przeciwległym wieżowcu oraz w pobliskich placówkach oświatowych (szkoła podstawowa i przedszkole), nie podlega w myśl rozstrzygnięcia DWINB nawet takim procedurom budowlanym jak piaskownice lub huśtawki na placach zabaw dla dzieci – vide → art. 3 pkt 4); art. 30.1 pkt 4), art. 30.2 i art. 30.4 Prawa budowlanego.

W związku z tym, rozstrzygnięcie DWINB jest zaprzeczeniem rozumnego myślenia i działania oraz rażąco sprzeczna z zaleceniami organu nadrzędnego, zawartymi w piśmie Ministerstwa Infrastruktury nr BR3m-076-10/09 z dn. 15.07.2009r. [2.20].

5. Wyjaśnienia do zarzutów i stwierdzeń w Decyzji DWINB nr 877/2012 [2.7]

5.1 Str. 5 i 6 w Decyzji DWINB - Zarzut nr 1.

„Stacje bazowe zakwalifikowane w myśl kryteriów obowiązujących po 31.07.2007r. wg [2.37] lub [2.44] § 2.1 pkt 7 i § 3.1 pkt 8 do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwych na środowisko, instalowane na istniejących budowach – nie wymagają pozwolenia na budowę lub zarejestrowania zgłoszenia budowy (streszczenie zarzutu)”.

Wyjaśnienia SEO

- 5.1.1 Zgodnie z obowiązującym do 31.08.2007r. Rozporządzeniem R. M. z dn. 09.11.2004r. § 2.1 pkt 7 [2.37], stacje bazowe tel. komórkowej kwalifikowane były do przedsięwzięć działających znacząco szkodliwie na środowisko wg poniższego jednoznacznego kryterium:

„§ 2.1, pkt 7) Instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, emitujące pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowania izotropowo wynosi nie mniej niż 100 W, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz”.

Wg ostatnio złożonego u STAROSTY przez INWESTORA zgłoszenia instalacji stacji nr SWI 3002A [2.19], zadeklarowana sumaryczna równoważna izotropowo moc emisji wszystkich (rozsiewczych i radioliniowych) anten wynosi $N_{EIRP} = 20\ 456$ [W].

Stacja ta zaliczona została przez INWESTORA w ANALIZIE [2.14] oraz przez DWINB w Decyzji [2.7] do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwie na środowisko, mimo że jej moc jest ponad 204 razy wyższa od uprzedniego jednoznacznego kryterium kwalifikacyjnego, równego 100 [W]. Ten prosty przykład ilustruje do jakich niedorzeczności prowadzą fałszywe kryteria kwalifikacyjne wg § 2.1 pkt 7) Rozp. R. M. [2.44].

5.1.2 Powołane przez DWINB kryteria kwalifikacyjne, stanowią zwieńczenie manipulacji prawodawczych korporacji radiokomunikacyjnych, prowadzonych systemowo od 1998r., a oparte celowo na następujących fałszywych podstawach:

- a) ponadnormatywne mikrofalowe PEM przemieszczają się tylko w osi wiązki głównej PEM a poza tą osią nie ma żadnej szkodliwości, mimo że faktyczna szerokość tej wiązki osiąga np. dla stacji nr SWI 3002A wartość:

$$2 * OB * \sin 31^{\circ} = 2 * 46,8 \text{ m} * \sin 31^{\circ} = 48,2 \text{ m}$$

– vide → Zał. 1 do opinii nr EK-02/12 z dn. 05.01.2012r. [2.22],

- b) gęstości mocy PEM emitowanych przez poszczególne anteny danej stacji bazowej i anteny stacji sąsiednich - nie podlegają sumowaniu,
- c) obowiązujące dla środowiska normatywne PEM o gęstości mocy $0,1$ [W/m²] [2.36] nie działają szkodliwie na zdrowie ludzi i stanowią podstawę do ustalenia tkzw. odległości normatywnych od środka anteny do miejsc dostępnych dla ludności – vide → odwołanie nr EK-74/12 pkt 4.2, Tabela 1 [2.6].

Powyższe fałszywe kryteria, będące zaprzeczeniem praw Natury (fizyka, bioelektronika, medycyna) a nawet zdrowego rozsądku, umożliwiają korporacjom radiokomunikacyjnym fikcyjne kwalifikowanie każdej stacji bazowej o dowolnej, sumarycznej mocy emisji – do przedsięwzięć nie działających znacząco lub potencjalnie szkodliwych na środowisko, dla ominięcia pozostałych obowiązujących aktów prawnych i procedur administracyjnych, przywołanych w p. 1 skargi.

Z uwagi na powyższe rażące nieprawidłowości, na str. 17-18 wyroku z dn. 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10 [2.2], wyraźnie stwierdzono w odniesieniu do powyższych kryteriów kwalifikacyjnych, że : „ **.....Wskazanie mocy promieniowania izotropowo wyznaczonego dla jednej anteny stanowi jednak tylko swoisty wycinek oceny, charakterystyki planowanej inwestycji, a zatem nie może zostać uznane za miarodajne. Tak ustalony stan faktyczny wyklucza bowiem możliwość trafnego zastosowania norm prawa materialnego, w tym przede wszystkim wskazania czy inwestycja ta znacząco oddziałuje na środowisko**”.

Powyższe stwierdzenie Sądu w prawomocnym wyroku, zostało zupełnie zignorowane w Decyzji DWINB [2.7] – vide → pkt 4.8.3 odwołania nr EK-74/12.

5.1.3 Podkreślamy, że niższe hierarchicznie Rozp. R. M. z dn. 09.11.2010 r. [2.44] z którego kryteria kwalifikacyjne zostały przekopiowane do Decyzji DWINB, nigdzie nie dokonało (i nie może dokonać) uchylecia następujących jednostek redakcyjnych prawa w wyższych hierarchicznie Ustawach:

- a) Ustawa Kodeks cywilny [2.30] art. 143; art. 144; art. 245,
 - b) Ustawa KPA [2.32] art. 19,
 - c) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [2.35], art. 6.2,
 - d) Ustawa POŚ [2.39] art. 144.2,
 - e) Ustawa o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska [2.40] art. 63.1 i art. 63.2.
- 5.1.4 Zgodnie z art. 6 KPA, organy administracyjne mają kierować się w danym postępowaniu całokształtem obowiązującego prawa a nie wybiórczo eksponować tylko te jednostki redakcyjne prawa, które zostały wygenerowane przez korporacje radiokomunikacyjne w Ustawie [2.43] i Rozporządzeniu [2.44].
Dlatego stwierdzenia DWINB o możliwości budowy niektórych stacji bazowych z pominięciem wszelkich procedur prawa budowlanego oraz wymagań przepisów prawa wyszczególnionego w p. 5.1.3 (a÷e) nin. skargi - jest wyłumaczalne tylko w konwencji lobbingu samowoli budowlanej korporacji radiokomunikacyjnych lub niedostatku wiedzy prawnej.
- 5.2 Str. 6, wiersz 10 (od dołu) w Decyzji DWINB - Zarzut nr 2.
"Inwestor przedłożył Analizę rozkładu pól elektromagnetycznych z października 2008r. autorstwa mgr inż. Pawła Krychowiaka. Wg oceny PINB i DWINB jest to analiza wiarygodna a opracowania SEO nie mają waloru wiarygodności (streszczenie zarzutu)".
Wyjaśnienia SEO
- 5.2.1 Analizę [2.14] oparto na założeniu (str. 6, Tabela 1), że stacja nr SWI 3002A będzie pracować tylko w systemie UMTS (ok. 2000 MHz) i maksymalna moc emisji anten UMTS na każdym z azymutów: 85⁰, 230⁰ i 320⁰ będzie wynosić $N_{EIRP} = 1910$ [W].
Przy powyższym założeniu, zasięg ponadnormatywnych PEM wynosił 39 [m] - vide → Załączniki przy końcu ANALIZY.
Faktycznie wg inwentaryzacji parametrów STACJI, zawartej na str. 3 w p. 2 Sprawozdania nr PEM-42/02/10/OS [2.16] z kontrolnych pomiarów PEM, STACJA pracuje w systemach GSM (900 MHz) i UMTS (2100 MHz). Każda antena GSM 900 MHz jest zasilana przez 2 nadajniki TX. Po zsumowaniu oddziaływań anten GSM i UMTS w myśl praw Natury (fizyki) i przepisu wg § 4 Rozp. R. M. [2.37], łączna moc emisji na każdym azymucie wynosi $N_{EIRP} = 4588,5$ [W] a nie $N_{EIRP} = 1910$ [W], jak założono w ANALIZIE.
Dla powyższej faktycznej wartości mocy emisji, zasięg ponadnormatywnych PEM wynosi 60,4 [m] a nie 39 m jak założono w ANALIZIE - vide → Załączniki 1 i 2 przy opinii nr EK-02/12 [2.22].
- 5.2.2 Podana przy końcu ANALIZY graficzna ilustracja ponadnormatywnych PEM w postaci trzech elips, nie ma żadnego związku z faktycznym rozkładem ponadnormatywnych PEM dla aktualnych, eksploatacyjnych parametrów STACJI, zinwentaryzowanych w p. 2 Sprawozdania [2.16] – vide → Zał. 1 i 3 do opinii nr EK-02/12 [2.22].
- 5.2.3 Z uwagi na zupełne oderwanie ANALIZY [2.14] od stanu faktycznego, zinwentaryzowanego przez INWESTORA w Sprawozdaniu [2.16], wszelkie wywody w Decyzji PINB i DWINB dokonane na jej podstawie są wadliwe (błędne).

Jak widać, analizy tego typu opracowywane są tylko po to, aby pacyfikować społeczeństwo i wprowadzać w błąd organy gminne a potem budować stację bazową o dowolnej konfiguracji anten i mocy emisji, obchodząc (naruszając) przy wsparciu organów nadzoru budowlanego prawo wg p. 5.1.3 (a÷e) nin. skargi.

5.3 Str. 6, wiersz 8 (od dołu) w Decyzji DWINB - Zarzut nr 3.

"Inwestor przedłożył Sprawozdanie nr PEM-13/05/09/OS z dnia 14 maja 2009r. z pomiarów pól elektromagnetycznych z zakresu 80 MHz÷60GHz, wykonanych dla celów ochrony środowiska Wg oceny PINB i DWINB jest to sprawozdanie wiarygodne a opracowania SEO nie mają waloru wiarygodności (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.3.1 Sprawozdanie zostało opracowane przez laboratorium z akredytacją nr PCA nr AB-398 dla innej konfiguracji, ilości i mocy emisji anten, rażąco niezgodnych z aktualnym stanem faktycznym na stacji nr SWI 3002A – vide → skarga Stowarzyszenia nr EK-68/10 z dn. 17.04.2010r. [2.24].

Dzięki powyższej interwencyjnej skardze, INWESTOR dokonał ponownych pomiarów w dn. 19.02.2010r. i opracował nowe Sprawozdanie nr PEM-42/02/10/OS [2.16], które zastępuje anulowane, błędne Sprawozdanie nr PEM-103/05/09/OS. Jest to dowód, że akredytacja PCA nie ma żadnego związku z rzetelnością i wiarygodnością kontrolnych pomiarów, wykonanych na zlecenie i za pieniądze INWESTORA.

5.3.2 Z uwagi na anulację Sprawozdania nr PEM-103/05/09/OS, wszelkie wywody w Decyzji PINB i DWINB dokonane na jego podstawie są wadliwe (błędne).

5.3.3 Z kolei Sprawozdanie nr PEM-42/02/10/OS [2.16] jest dotknięte rażącymi naruszeniami przepisów Rozporządzenia [2.36], szczegółowo udokumentowanymi w p. 1 i p. 2 opinii nr EK-02/12 [2.22]. Jest to drugi dowód, że akredytacja PCA nie ma żadnego związku z rzetelnością i wiarygodnością kontrolnych pomiarów, wykonanych na zlecenie i za pieniądze INWESTORA.

5.4 Str. 6, wiersz 3 od dołu w Decyzji DWINB - Zarzut nr 4.

"Inwestor przedłożył Sprawozdanie nr 313/OS/2011 z pomiarów natężenia pól elektromagnetycznych z zakresu częstotliwości 0,1 MHz- 38GHz wykonanych w zakresie ochrony środowiska naturalnego ... dn. 19.05.2011r. przez Laboratorium Badawcze GAWIMEX. Wg oceny PINB i DWINB jest to sprawozdanie wiarygodne a opracowania SEO nie mają waloru wiarygodności (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.4.1 Według Rozp. [2.36], Zał. 1, Tabela 2, lp. 7, normatywne wartości dla parametrów „E” i „S”, obejmują PEM o częstotliwościach od 300 MHz do 300 GHz, który to zakres częstotliwości jest znacznie szerszy od częstotliwości radiokomunikacyjnych, emitowanych przez anteny rozsiewcze i radioliniowe stacji bazowej nr SWI 3002A.

Dlatego zgodnie z Rozp. [2.36], Zał. 2, pkt 9, podczas pomiarów uwiecznionych Sprawozdaniem nr 313/OS/2011 [2.17], wszystkie anteny (rozsiewcze i radioliniowe) badanej stacji nr SWI 3002A, powinny emitować mikrofalowe PEM o najwyższej mocy, deklarowanej przez INWESTORA w p. 2 uprzedniego Sprawozdania nr PEM-42/02/10/OS [2.16].

Jednak dotrzymanie tego kluczowego wymogu pomiarowego, wynikającego z mocy w/w Rozporządzenia i praw Natury (fizyki), nie zostało niczym w Sprawozdaniu udokumentowane.

5.4.2 Zgodnie z Rozp. [2.36], Zał. 2 pkt 13, pomiary PEM powinny być przeprowadzone w dodatkowych pionach pomiarowych w budynkach mieszkalnych. Zatem koniecznym było przeprowadzenie takich pomiarów na najwyższych kondygnacjach wieżowca przy ul. Of. Oświęcimskich 46 – vide → Zał. 1 do opinii nr EK-02/12 [2.22], punkty: Z_1 i Z_2 . Jednak z uwagi na możliwość wystąpienia w tych miejscach przeznaczonych do pobytu i spania ludzi - najwyższych wartości gęstości PEM, celowo pominięto pomiary w tym pionie, ograniczając się do pomiarów tylko na wysokości $0,15 \div 2$ [m] od poziomu gruntu – vide → pkt 8, Tabela nr 3 Sprawozdania nr 313/OS/2011 [2.17].

5.4.3 Z uwagi na niedotrzymanie w Sprawozdaniu nr 313/OS/2011 [2.17], kluczowych wymagań pomiarowych wg Rozporządzenia [2.36], decydujących o bezpieczeństwie środowiska i zdrowia ludzi, dokonane w Decyzji PINB i DWINB na jego podstawie wywody i wnioski są nieuprawnione. Jest to trzeci dowód, że akredytacja PCA nie ma żadnego związku z rzetelnością i wiarygodnością kontrolnych pomiarów, wykonanych na zlecenia i za pieniądze INWESTORA.

5.5 Str. 7, wiersz 7 (od góry) w Decyzji DWINB - Zarzut nr 5.

"...wnioski wynikające z przedstawionych przez inwestora opracowań w zakresie przekroczenia dopuszczalnych poziomów PEM pokrywają się z wynikami pomiarów monitoringowych na terenie Świdnicy, przeprowadzonych w roku 2010 przez WIOŚ-Wrocław, z których wynika, że nie zostały przekroczone dopuszczalne poziomy PEM (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.5.1 Zgodnie z wymaganiami pomiarowymi ustalonymi w punktach 7; 11 i 13 Załącznika 2 do Rozp. Min. Środowiska [2.36], kontrolne pomiary natężenia PEM wokół STACJI bazowej powinny być wykonywane w punktach położonych na wysokości $0,3 \div 2,0$ m od powierzchni na których mogą przebywać ludzie (mieszkania, tarasy, balkony itp.). Jak wynika z Zał. 1 do opinii SEO nr EK-02/11, takie przykładowe punkty pomiarowe Z_1 i Z_2 , zlokalizowane są na najwyższych kondygnacjach mieszkalnego wieżowca, na wysokości ok. 32 [m] npt.

5.5.2 Monitoring tła elektromagnetycznego w środowisku, przeprowadzany jest wg wymagań oddzielnego Rozp. Min. Środowiska [2.38]. Zgodnie z wymaganiami p. 3 w Załączniku 1 do tego Rozporządzenia, punkty do pomiarów natężenia tła PEM, lokalizowane są **tylko** na wysokości 2,0 [m] npt, w odległości min. 100 [m] od poziomego rzutu anten danej STACJI bazowej.

5.5.3 Porównywanie przez PINB i DWINB wyników monitoringowych pomiarów tła PEM na wys. 2,0 [m] npt. z wynikami kontrolnych pomiarów PEM na wieżowcu przy ul. Of. Oświęcimskich 46 o wys. ponad 32 [m] npt i wyciąganie z tego porównania wniosków o braku przekroczeń normatywnych PEM na tymże wieżowcu – jest kompletnym nieporozumieniem.

Nieporozumienie to jest wynikiem niedostatku wiedzy PINB i DWINB z zakresu metodologii i celów pomiarów PEM, unormowanych oddzielnymi Rozporządzeniami [2.36] i [2.38]. Niedostatek ten jest w pewnym sensie usprawiedliwiony, z uwagi na rzeczowe rozgraniczenie właściwości (w myśl art. 19 KPA) ORGANU GMINY i właściwości Organów Nadzoru Budowlanego – vide → pkt 4.3.1 skargi.

5.5.4 Wnioski DWINB, że wyniki monitoringowych pomiarów tła PEM [2.18] pokrywają się (lub są zbliżone) do wyników kontrolnych pomiarów PEM wokół stacji bazowej nr SWI 3002A wg [2.16] i [2.17] są potwierdzeniem, że pomiary kontrolne zostały wykonane przy znikomym obciążeniu anten, z rażącym naruszeniem przepisu wg p. 9 w Załączniku nr 2 do Rozp. [2.36], co faktycznie miało miejsce – vide → p. 2.4 opinii nr EK-02/12 [2.22].

5.6 Str. 7, wiersz 13-21 (od góry) w Decyzji DWINB - Zarzut nr 6.

"DWINB podtrzymuje twierdzenie PINB że niewiarygodne jest opracowanie sporządzone przez sekretarza Stowarzyszenia mgr inż. Stanisław Kosa, wskazujące na nieuprawnione wtargnięcie ponadnormatywnych PEM o gęstości mocy $S > 0,1$ [W/m²] na działki nr 18, 19/4, 20, 23/1, 23/2 w Świdnicy (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.6.1 Odwołanie nr EK-74/12 z dn. 28.04.2012r. [2.6], będące podstawą do wydania przez DWINB Decyzji nr 877/2012, jest w myśl § 4 pkt 1), § 5 pkt 3) i § 17 pkt 3) Regulaminu (Statutu) nr R-01/06 prawnym dokumentem Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” w Świdnicy, a nie prywatnym dokumentem sekretarza Stanisława Kosa. Dlatego zarzuty DWINB do dowodów załączonych przy w/w odwołaniu należy odnosić do Stowarzyszenia a nie do prywatnej osoby, celem tendencyjnego deprecjonowania ich dowodowej wagi.

5.6.2 Zarzut DWINB jest gołosłowny zważając, że to właśnie strona skarżąca wprost domagała się w p. 2.4 opinii nr EK-02/12 [2.22], aby PINB w myśl art. 84 § 1 KPA zaopiniował dowody SEO przez wysokiej fachowości i rzetelności biegłego sądowego. Jednak zarówno PINB jak i DWINB nie dokonali tej czynności prawnej w obawie, aby biegły nie miał wglądu do wadliwych dowodów INWESTORA, obnażających jego samowolę budowlaną. Proszę również por. pkt 4.7.1 odwołania nr EK-74/12.

5.7 Str. 7 wiersz 22-30, str. 8 wiersz 13 (od góry) w Decyzji DWINB - Zarzut nr 7.

"...niewiarygodność wniosków wynikających z opracowań przedłożonych przez Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA” wynika także z dowolności w założeniach przyjętych przez mgr inż. Stanisława Kosa przy wykonywaniu obliczeńco wskazuje, że obliczenia te mogą mieć co najwyżej jedynie przybliżony – a nie dokładny charakter w odniesieniu do przedmiotowych anten (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.7.1 W czerwcu 2009r. Prezydent Świdnicy i STAROSTA nie dysponowali żadnymi danymi odnośnie parametrów stacji bazowej nr SWI 3002A, zbudowanej samowolnie przez INWESTORA bez ich wiedzy. Dlatego w załączonych do skargi SEO nr EK-113/09 z dn. 09.06.2009r. [2.25] obliczeniach rozkładu PEM, faktycznie założono z braku ścisłych danych, szacunkową wartość mocy emisji anten rozsiewczych: $N_{EIRP} \approx 5000$ [W] (Zał. nr 3 do skargi).

5.7.2 W wyniku podjętych przez SEO działań, WIOŚ przy piśmie nr DW.DI.43-14/1710/10 z dn. 23.06.2010r. udostępnił SEO Sprawozdanie nr PEM-42/02/10/OS [2.16] z dn. 19.02.2010r. w którym na str. 3 została zinwentaryzowana przez INWESTORA infrastruktura antenowa i moce jej zasilania. Dlatego następne obliczenia rozkładu PEM, stanowiące Zał. 2 do opinii nr EK-02/12 [2.22], oparte zostały na ostatecznych, ścisłych danych INWESTORA ($N_{EIRP} \approx 4588,5$ W). Stąd też zarzut DWINB o do-wolności założeń w ponownych obliczeniach SEO jest całkowicie chybiony i świadczy o braku wnikliwego rozpatrzenia przez DWINB odwołania (art. 77, art. 80 KPA).

5.8 Str. 7 i 8 (ogólnie w treści) Decyzji DWINB - Zarzut nr 8.

"Opracowania przedłożone przez Inwestora są wiarygodne bo posiadają znaczek akredytacji PCA a dowody SEO nie posiadają waloru wiarygodności (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.8.1 Jak niska jest rzetelności i wiarygodność Sprawozdań [2.15], [2.16] i [2.17], wykonanych przez „LABORATORIA” dysponujące akredytacją PCA, udokumentowano w p. 4.7 odwołania nr EK-74/12 [2.6] oraz w p. 5.3 i p. 5.4 nin. skargi.

5.8.2 Jak wynika ze skargi SEO nr EK-230/11 z dn. 12.12.2011r. [2.28] i pisma Min. Gospodarki nr DRE-II-053-20/4/11 z dn. 15.02.2012r. oddalającego tą skargę (w aktach sprawy), PCA interesują tylko procedury opisujące system prowadzenia pomiarów w akredytowanych laboratoriach oraz wpływ kasy za akredytację i audyty. Natomiast co zawierają sprawozdania z pomiarów wykonywanych przez te laboratoria ze znaczkami PCA, stanowi wyłącznie kwestię umowy pomiędzy INWESTOREM a LABORATORIUM – vide → str. 2 pisma Ministerstwa, wiersz 7 od dołu.

5.8.3 Prawodawca po myśli przepisów wg art. 122a.2 i art. 147a.1 pkt 1) POŚ [2.39], pozbawił z premedytacją WIOŚ i PIS wszelkich uprawnień do weryfikacji i zatwierdzania sprawozdań jak w p. 5.8.2. Uprawnienia WIOŚ i PIS sprowadzają się wyłącznie do archiwowania sprawozdań ze znaczkami PCA. Rodzi to nieograniczone możliwości dla pomiarowo-badawczej instytucji pod przykrywką PCA i bezkarne generowanie skutków biologicznych jak w p. 4.2 odwołania nr EK-74/12 [2.6]. Dalsze skutki w/w manipulacji prawodawczych to: degradacja zdrowia, narastające zyski korporacji farmaceutycznych, zapaść, bankructwo i wyprzedaż polskich szpitali, redukcja liczebności schorowanego Narodu.

5.9 Str. 7 wiersz 21 (od dołu) Decyzji DWINB - Zarzut nr 9.

"Dla stacji bazowej nr SWI 3002A bezzasadne jest sumowanie oddziaływań w myśl § 4 Rozp. R. M. z dn. 09.11.2004r. (streszczenie zarzutu)".

Wyjaśnienia SEO

5.9.1 Sumowanie oddziaływań (gęstości mocy) emitowanych przez anteny STACJI wynika z praw Natury (fizyki) rządzącymi mikrofalowymi PEM (proste, arytmetyczne sumowanie gęstości mocy), co zostało szczegółowo uzasadnione w p. 4.8.2 odwołania nr EK-74/12 [2.6] oraz w prawomocnym wyroku WSA [2.2]. Podważanie przez DWINB powyższego stanu Natury jest po prostu nierozsądne.

5.9.2 Dla porządku prostuje się błędne stwierdzenie w Decyzji DWINB że STACJA jest wyposażona tylko w 3 anteny UMTS, emitujące na azymutach: 85° ; 230° i 320° mikrofalowe PEM o częstotliwości 2000 MHz .

Faktycznie, zgodnie z inwentaryzacją infrastruktury antenowej, zestawioną przez INWESTORA na str. 3 Sprawozdania nr PEM-42/02/10/OS [2.16], na każdym z azymutów 85⁰; 230⁰ i 320⁰ zainstalowana jest dwupasmowa antena POWERWARE nr 7752.00, pracująca w systemie GSM 900 MHz i systemie UMTS 2100 MHz. Po prostu PINB i DWINB przepisują bezkrytycznie w swoich Decyzjach to co im napisze INWESTOR, który gubi się w swoim technicznym bałaganie. W sumie o rozstrzygnięciach w Decyzji PINB i Decyzji DWINB zdecydował INWESTOR, co jest pod względem proceduralnym (KPA) nie do przyjęcia – vide → str. 16 wyroku II SA/Wr 693/10 [2.2].

6. Końcowe sentencje i prośby

- 6.1 Decyzja DWINB została wydana z rażącym naruszeniem przepisu wg art. 19 KPA o właściwości organów, co implikuje jej nieważność z mocy przepisu wg art. 156 § 1 pkt 1) KPA – pkt 4 skargi.
- 6.2 Decyzja DWINB oparta została na wadliwych dowodach INWESTORA i w dodatku na błędnej ich przez DWINB interpretacji – p. 5.2÷5.5 skargi.
- 6.3 Decyzja DWINB narusza przepisy prawa materialnego i usiłuje podważyć rozstrzygnięcia uprzedniego, prawomocnego wyroku Wysokiego Sądu – p. 1; p. 5.1.2; p. 5.9.1 i p. 5.9.2 skargi.
- 6.4 Z uwagi na powyższe liczne naruszenia prawa proceduralnego i materialnego, wnosimy do Wysokiego Sądu :
 - a) o stwierdzenie nieważności w całości Decyzji DWINB – Wrocław nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r. i poprzedzającej ją Decyzji PINB-Świdnica,
 - b) o zobligowanie PINB-Świdnica do podjęcia postępowania naprawczego w myśl wymagań i procedur wg art. 50÷51 Prawa budowlanego (Dz.U.2006.156.1118 lub Dz.U.2010.243.1623), celem wyłączenia z eksploatacji i rozbiórki samowolnie zbudowanej w maju 2009r. stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A, zlokalizowanej na dachu mieszkalnego wieżowca przy ul. Zamenhofs nr 53-55 w Świdnicy (dz. nr 19/1 i nr 19/3, AM-1, obręb 5).
- 6.5 Wnioskowanie n. Stowarzyszenia jak w p. 6.4 jest tożsame z wykładnią prawną zawartą w piśmie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego nr DSW/INN/051/570/11 z dn. 11.05.2011r. [2.21], w myśl której do kompetencji i obowiązków PINB należy przeprowadzenie postępowania naprawczego w przypadku samowoli budowlanej INWESTORA.

Zarząd Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA”

Skarbnik


.....
(Franciszek Legut)

Sekretarz


.....
(Stanisław Kos)

Prezes


.....
(Lucjan Momot)

Załączniki:

1. Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-180/10 z dn. 26.10.2010r. - sygn. akt II SA/Wr 693/10, na Decyzję DWINB-Wrocław nr 1229/10 z dn. 23.09.2010r. (**w aktach WSA-Wrocław – II SA/Wr 693/10**).
2. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dn. 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10, uchylający decyzje DWINB i PINB, osłaniające samowolę INWESTORA przy lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A . (**w aktach WSA-Wrocław**).
3. WNIOSEK Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-114/11** z dn. 30.05.2011r. w sprawie wykonania przez PINB wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r.- Sygn. akt II SA/Wr 693/10. (**w aktach sprawy – vide → odwołanie nr EK-74/12**).
4. Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-162/11** z dn. 05.08. 2011r. uściślające wniosek w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r. (**w aktach sprawy – vide → odwołanie nr EK-74/12**).
5. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy nr 117/2012 z dn. 05.04.2012r. osłaniająca samowolę INWESTORA w lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A (**w aktach sprawy**).
6. Odwołanie Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-74/12** z dn. 28.04.2012 r., skierowane do DWINB-Wrocław o stwierdzenie nieważności Decyzji PINB-Świdnica nr 117/2012 z dn. 05.04.2010r. w sprawie wykonania wyroku WSA w związku z samowolą przy budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A . (**w aktach sprawy**).
7. Decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu nr 877/2012 z dn. 12.07.2012r. oddalająca odwołanie nr EK-74/12 i osłaniająca samowolę INWESTORA przy lokalizacji i budowie stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002A.
8. Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-85/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do ORGANU (Prezydenta Świdnicy) w sprawie oceny środowiskowej stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A .
9. Pismo ORGANU (Prezydenta Świdnicy) nr DIM.Oś. 7625-24/09-12 z dn. 30.05.2012r., stwierdzające brak wpływu od inwestora wniosku o przeprowadzenie oceny oddziaływania stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A na środowisko.
10. Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-86/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do ORGANU (Prezydenta Świdnicy) w sprawie oceny i decyzji lokalizacyjnej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
11. Pismo ORGANU (Prezydenta Świdnicy) nr DIM.AN. 6700.55.2012 z dn. 29.05.2012r., stwierdzające brak wpływu od inwestora wniosku o przeprowadzenie oceny i wydanie decyzji lokalizacyjnej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.

12. Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-87/12** z dn. 21.05.2012 r. , skierowane do STAROSTY Powiatu Świdnickiego w sprawie oceny i decyzji budowlanej dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
13. Pismo STAROSTY Powiatu Świdnickiego nr WB.670.2012 z dn. 29.05.2012r. stwierdzające że postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych nie były w tut. Starostwie prowadzone dla budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PLAY nr SWI 3002A.
14. ANALIZA rozkładu pól elektromagnetycznych stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej na dachu budynku mieszkalnego przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Firma CELL-TEL, autor mgr inż. Paweł Krychowiak. Poznań, październik 2008r. . (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
15. Sprawozdanie nr PEM-103/05/09/OS z pomiarów pól elektromagnetycznych w otoczeniu stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Pomiaru Pól Elektromagnetycznych – Koszalin, 14.05.2009r. (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
16. Sprawozdanie nr PEM-42/02/10/OS z pomiarów pól elektromagnetycznych w otoczeniu stacji bazowej nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Pomiaru Pól Elektromagnetycznych – Koszalin, 19.02.2010r. (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
17. Sprawozdanie nr 313/OS/2011 z pomiarów natężenia pól elektro-magnetycznych w zakresie częstotliwości 0,1 MHz do 38 GHz w otoczeniu stacji bazowej sieci P4 Sp. z o. o., nr SWI 3002A, zlokalizowanej przy ul. Zamenhofa 53-55 w Świdnicy. Laboratorium Badawcze GAWIMEX Sp. z o. o. – Rybnik, 19.05.2011 r. (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
18. Sprawozdanie nr S-PEM 6/10/I z dn. 18.06.2010r. z okresowych badań pól elektromagnetycznych w środowisku (ul. M. C. Skłodowskiej; ul. Prądyńskiego; ul. Of. Oświęcimskich w Świdnicy). WIOŚ-Wrocław, Delegatura w Jeleniej Górze.
19. Zgłoszenie przez inwestora do STAROSTY instalacji stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLAY (P4 Sp. z o. o.) nr SWI 3002. Numer zgłoszenia PEM 45/2011, data: 20.06.2011r.
20. Pismo Ministerstwa Infrastruktury, Departament Rynku Budowlanego i Techniki nr BR3m-076-10/09 z dn. 15.07.2009r. z egzegezą prawną odnośnie stosowania przy budowie stacji bazowych tel. komórkowej art. 30.7 Prawa budowlanego (Dz.U. 2006.156.1118).
21. Pismo Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego nr DSW/INN/051/570/11 z dn. 11.05.2011r., z prawną egzegezą nt. obowiązków PINB w zakresie naprawy samowoli budowlanej inwestorów.
22. Opinia Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-02/12** z dn. 05.01.2012r. w sprawie wykonania wyroku WSA oraz wad sprawozdania z kontrolnych pomiarów PEM wokół stacji bazowej nr SWI 3002A (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).

23. Pismo procesowe Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-35/12** z dn. 22.03.2012 r. w sprawie sumowania oddziaływań od anten stacji bazowych tel. komórkowej . (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
24. Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-68/10** z dn. 17.04.2010 r. w sprawie rażących rozbieżności pomiędzy Sprawozdaniem nr PEM-103/05/09/OS z pomiarów PEM a faktycznymi parametrami eksploatacyjnymi stacji bazowej nr SWI 3002A (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
25. Skarga Stow. Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-113/09** z dn. 09.06.2009 r. w sprawie nieuprawnionej budowy stacji bazowej nr SWI 3002A (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
26. WNIOSEK Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-114/11** z dn. 30.05.2011r. w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r. (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
27. Pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-162/11** z dn. 05.08.2011r. uściślające wniosek w sprawie wykonania wyroku WSA-Wrocław z dn. 15.03.2011r. (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
28. Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr **EK-230/11** z dn. 12.12.2011r. w sprawie osłaniania przez PCA manipulacji i fałszywych wniosków w sprawozdaniach z pomiarów PEM wokół stacji bazowych tel. komórkowej (w aktach sprawy – vide → odwołanie nr **EK-74/12**).
29. Pismo Ministerstwa Gospodarki nr DRE-II-053-20/4/11 z dn. 15.02.2012r., oddalające skargę SEO nr EK-230/11 z dn. 12.2.2011r.
30. Regulamin (Statut) Stowarzyszenia Ekologicznego nr R-01/06 (w aktach WSA-Wrocław– II SA/Wr 693/10).

Kopie:

1. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
Departament Orzecznictwa
ul. Krucza nr 38/42, 00-155 WARSZAWA
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Purkyniego nr 1, 50-155 WROCŁAW
3. Prezydent Miasta Świdnicy
ul. A. Krajowej nr 49, 58-100 ŚWIDNICA
4. Starosta Powiatu Świdnickiego
ul. M. C. Skłodowskiej nr 7, 58-100 ŚWIDNICA
5. a/a