

STOWARZYSZENIE ZWYKŁE NR REJ. 22
tel. 74-852 66 79; 640 84 44

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE

"OJCZYŻNA"

ul. Prądyńskiego nr 157/ 4

58-105 ŚWIDNICA

<http://www.iddd.de/umtsno/swidnica>

e-mail: alstako@gmail.com

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
Wydział II we Wrocławiu**

ul. św. Mikołaja nr 78÷79, 50-126 WROCŁAW

Sygn. akt **II SA/Wr 859/13**

Nasz nr **EK- 101/14**

Świdnica, dn. 05.06.2014 r.

Dot.: **skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 16.04.2014r.**
– sygn. akt II SA/Wr 859/13

Wysoki Sądzie !

Kierując się pouczeniem udzielonym n. Stowarzyszeniu podczas publikacji wyroku w dniu 16.04.2014r., przesyłamy w załączeniu skargę kasacyjną z dnia 05.06.2014r. wraz z powołanymi na str. 12 załącznikami oraz WNIOSEK nr PPPr o zwolnienie z wpisu od tej skargi.

Przedkładając powyższe, prosimy uprzejmie Wysoki Sąd o akceptację przedłożonego WNIOSKU nr PPPr oraz wysyłkę skargi na adres Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie

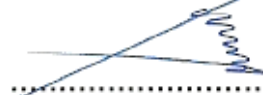
Licząc na wielką przychylność i pomoc Wysokiego Sądu,
pozostajemy z wyrazami wysokiego szacunku.

Zarząd Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA”

Skarbnik


.....
(Franciszek Legut)

Sekretarz


.....
(Stanisław Kos)

Prezes


.....
(Kazimiera Momot)

Załączniki:

1. Skarga kasacyjna z dnia 05.06.2014r. – x 6 egz.
2. Pełnomocnictwo nr EK-98/14 z dnia 22.05.2014r. dla Radcy Prawnego – x 1 egz.
3. Dowód opłaty kwoty 17,- zł za udzielone pełnomocnictwo – x 1 egz.
4. WNIOSEK PPPr z dnia 05.06.2014r. o zwolnienie z wpisu od skargi - x 1 egz.

Kopia: a/a

Naczelnny Sąd Administracyjny

ul. G. Boduena 3/5, 00-011 WARSZAWA

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Sygn. akt II SA/Wr 859/13

ul. Św. Mikołaja nr 78-79, 50-126 WROCŁAW

Skarżący: **Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”**

ul. Prądyńskiego 157/4

58-105 ŚWIDNICA, tel. 74-640 84 44,

zwane dalej „Stowarzyszeniem”

reprezentowany przez:

Radca prawny ██████████

██,

pełnomocnictwo nr EK-98/14 z dnia 22.05.2014r.

Strona przeciwna

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

ul. J. E. Purkyniego 1 50-155 WROCŁAW,

zwany dalej DWINB

Adres do doręczeń : **Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”**

ul. Prądyńskiego 157/4

58-105 ŚWIDNICA tel. 74-640 84 44

SKARGA KASACYJNA

**od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
z dnia 16.04.2014r., sygn. akt II SA/Wr 859/13**

Działając w imieniu strony skarżącej – Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” z siedzibą przy ul. Prądyńskiego 157/4 58-105 ŚWIDNICA, którego pełnomocnictwo załączam, na podstawie art. 173 § 1 Ustawy z dn. 30 sierpnia 2002r. – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2012.270) – dalej zwane „p.p.s.a.” oraz na podstawie art. 174 pkt 1) i 2) p.p.s.a, zaskarżam w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16.04.2014r. – sygn. akt II SA/Wr 859/13, którym Sąd ten:

- oddalił skargę Stow. Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-206/13 z dnia 04.11.2013r. w sprawie naprawy samowoli budowlanej przy przebudowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci T-MOBILE nr 49521, zlokalizowanej na „TRAFOSTACJI” przy ul. Dąbrowskiego/Prądyńskiego, działka nr 1/6, AM-10, obręb 1 w Świdnicy,
- utrzymał w mocy Decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu nr 1430/2013 z dnia 14.10.2013r. oraz poprzedzającą ją Decyzję nr 306/2013 z dnia 28.08.2013r., wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy.

Orzeczenie do zaskarżonego wyroku, zostało doręczone stronie skarżącej przez Sąd za pośrednictwem poczty w dn. 13.05.2014r.

1. Wstęp do skargi
 - 1.1 Chronologiczny przebieg lokalizacji, oceny budowlanej i budowy w 2000r. stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA-GSM (obecnie T-MOBILE) nr 49521 i pierwsza rozbudowa tej stacji w dniach 27÷29.04.2011r. oraz liczne naruszenia prawa w procesie realizacji i rozbudowy w/w przedsięwzięcia - zostały szczegółowo udokumentowane w skardze nr EK-26/12 z dnia 06.02.2012r. pkt 3, uwzględnionej przez Sąd zgodnie z prawomocnym wyrokiem z dnia 06.06.2012r. – sygn. akt II SA/Wr 179/12 (komplet dowodów w aktach WSA-Wrocław).
 - 1.2 Przebieg i naruszenia prawa przy gruntownej przebudowie stacji bazowej nr 49521 w I÷II kwartale 2013r. zostały udokumentowane w opinii strony skarżącej nr EK-120/13 z dnia 01.07.2013r. oraz w p. 3.7÷3.10 odwołania nr EK-167/13 z dnia 06.09.2013r. (w aktach sprawy).
 - 1.3 Dowody związane z przebiegiem sprawy od 1999r. do 04.11.2013r., zostały zestawione chronologicznie pod poz. 1÷39 na str. 15÷17 skargi nr EK-206/13 z dnia 04.11.2013r., skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu a oddalonej wyrokiem z dnia 16.04.2014r. – sygn. akt II SA/Wr 859/13, stanowiącym przedmiot niniejszej skargi kasacyjnej.
2. Zaskarżonemu orzeczeniu, na podstawie art. 174 pkt 1) i 2) p.p.s.a. zarzucam poniższe naruszenia przepisów postępowania oraz prawa materialnego, które mogły mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.
 - 2.1 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) i c) p.p.s.a. w związku z art. 19 k.p.a, przez wadliwą wykładnię, że dowody i rozstrzygnięcia INWESTORA, uchylają dla przebudowy stacji bazowej prawo materialne, obejmujące ocenę środowiskową z udziałem społeczeństwa i właściwość rzeczową organu gminnego w zakresie wydania decyzji, zapewniającej ochronę środowiska i zdrowia.
 - 2.2 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) p.p.s.a. w związku z art. 3 pkt 11) POŚ oraz art. 66.1 pkt 7 a) i art. 68.1 OOS, wskutek uniemożliwienia przez organy nadzoru budowlanego oceny szkodliwego oddziaływania na zdrowie ludności mikrofalowych PEM, emitowanych przez przebudowaną stację bazową, z uwzględnieniem aktualnej wiedzy naukowej.
 - 2.3 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) p.p.s.a. w związku z art. 3 pkt 11) POŚ oraz art. 63.1 pkt 1 b); art. 66.1 pkt 7 a) i art. 68.1 OOS, wskutek uniemożliwienia przez organy nadzoru budowlanego przeprowadzenia oceny oddziaływania na zdrowie ludności kumulacji szkodliwych mikrofalowych PEM emitowanych przez stację bazową oraz szkodliwej indukcji magnetycznej 50 Hz emitowanej przez „TRAFOSTACJĘ” i linię 110 [kV], z uwzględnieniem aktualnej wiedzy naukowej.
 - 2.4 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) i c) p.p.s.a. w związku z art. 19 k.p.a, przez wadliwą wykładnię, że dowody i rozstrzygnięcia INWESTORA, uchylają dla przebudowy stacji bazowej prawo materialne w zakresie oceny i decyzji lokalizacyjnej oraz właściwość rzeczową organu gminnego w zakresie planowania i ładu przestrzennego.
 - 2.5 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) p.p.s.a. w związku z art. 28.1 Prawa budowlanego przez wadliwą wykładnię, że budowa telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.2005.1864 § 3 pkt 2) przy rozbudowie stacji bazowej w dniach od

27÷29.2011r., wchodzących w skład nowego telekomunikacyjnego systemu UMTS – może być zrealizowana w oparciu o zarejestrowane przez STAROSTĘ zgłoszenie robót budowlanych jako instalowanie urządzeń wg art. 29.2 pkt 15) w związku z art. 30.1 pkt 3 b) w/w Prawa.

- 2.6 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) i c) p.p.s.a. w związku z art. 19 k.p.a przez wadliwą wykładnię, że dowody i rozstrzygnięcia INWESTORA, uchylają dla przebudowy stacji bazowej w I÷II kw. 2013r. prawo materialne w zakresie oceny i decyzji budowlanej oraz właściwość rzeczową Starosty w zakresie bezpieczeństwa obiektów budowlanych i ładu budowlanego.
- 2.7 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) i pkt 1 b) p.p.s.a. w związku z art. 28.2 Prawa budowlanego, wskutek celowego nie dopuszczenia przez organy nadzoru budowlanego do postępowania Spółdzielni Mieszkaniowej, której nieruchomości (grunt, zaboby mieszkaniowe) zostały objęte szkodliwymi, ponadnormatywnymi PEM.
- 2.8 Naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 a) i c) p.p.s.a. w związku z art. 143 i art. 144 k.c., przez celowe pominięcie oceny drastycznego zwiększenia zasięgu ponadnormatywnych szkodliwych PEM, które wkroczyły w „przestrzeń powietrzną” nad spółdzielczą działką gruntową nr 2/3 (obecnie nr 201), powodując deprecjację wartości użytkowej i rynkowej nieruchomości oraz ograniczenie wysokości zabudowy/nadbudowy na tej działce.

3. Uzasadnienie zarzutów skargi

3.1 Ad pkt 2.1

W aktach sprawy (EK-206/13, Zał. 1; 4; 11) znajdują się następujące dowody INWESTORA, zawierające udokumentowanie co do ilości systemów telekomunikacyjnych i parametrów technicznych stacji bazowej nr 49521 po zbudowaniu w 2000r., po rozbudowie w dniach 27-29.04.2011r. oraz po przebudowie w I÷II kw. 2013r.:

- KARTA INFORMACYJNA inwestora nr OW/20/99 z dn. 31.05.1999r.,
- ANALIZA ŚRODOWISKOWA inwestora nr zw 515/DZ/05, kwiecień 2008r.,
- KWALIFIKACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA z września 2012r.

W oparciu o powyższe dowody, zestawiono główne parametry i systemy telekomunikacyjne stacji po zbudowaniu, po rozbudowie i po przebudowie w Tabeli 1.

Tabela 1

L.p.	Wyszczególnienie parametrów	Wartości parametrów stacji nr 49521		
		Po zbudowaniu w 2000r. pkt 3.1. a) skargi	Po rozbudowie 27-29.04. 2011r. pkt 3.1. b) skargi	Po przebudowie I÷II kw. 2013r. pkt 3.1. c) skargi
1	2	3	4	5
1.	Zastosowane systemy telekomunikacyjne.	GSM	GSM, UMTS	GSM, DCS, UMTS
2.	Azymuty sektorów z antenami rozsiewczymi.	0°; 180°; 270°	0°; 180°; 270°	20°; 180°; 270°
3.	Maksymalny zasięg ponadnormatywnych PEM.	30 m	63,9 m	76,7 m
4.	Sumaryczna moc emisji stacji (ΣN_{EIRP} [W]).	7490 [W] (wszystkie anteny)	28221,7 [W] (wszystkie anteny)	34815 [W] (bez radiolinii)

Jak wynika z Tabeli 1 na str. 3, dokonana w I÷II kw. 2013r. przebudowa stacji bazowej nr 49521 spowodowała:

- budowę od zera 1 dodatkowego systemu telekomunikacyjnych DCS wraz z przynależnymi nośnikami (obejmy, złącza śrubowe, itp.) dla osadzenia na maszcie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2),
- budowę telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2), obejmujących linię kablową i szafę kablową do obsługi dodatkowego telekomunikacyjnego systemu DCS,
- znaczący wzrost zasięgu ponadnormatywnych PEM z 63,9 m do 76,7 m,
- znaczący wzrost sumarycznej mocy emisji stacji z $N_{EIRP} = 28221,7$ [W] do $N_{EIRP} = 34815$ [W] (nie uwzględniając anten radioliniowych, wskutek braku danych od inwestora).

Na stronach 11÷12 wyroku NSA wg sygn. akt II OSK 1581/08 z dn. 15.10.2009r. Sąd rozstrzygnął co następuje: *„Trafnie też Sąd I instancji przyjął, iż znacząca zmiana parametrów technicznych i użytkowych planowanego przedsięwzięcia, znaczne powiększenie obszarów ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko spowoduje, że w wyniku planowanych prac powstanie w istocie nowy obiekt, znacząco różniący się od dotychczasowego. Tożsame stanowisko zajęto w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2009r. sygn. akt II OSK 1376/08 (Centralna Baza Orzeczeń i Informacji o Sprawach NSA), gdzie uznano, że „rozbudowa istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej polegająca na wymianie niektórych jej elementów, które nie są identyczne z dotychczasowymi i będą wytwarzać promieniowanie o dużo większej mocy, emitując szkodliwe promieniowanie – stanowi nowe przedsięwzięcie, wobec czego należy badać czy jest ono zgodne z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a nie ma przy tym znaczenia, że nowe anteny umieszczane są na istniejącym już maszcie”. Skład orzekający w tej sprawie w pełni podziela pogląd wyrażony w powyższych wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego.*

Zgodnie z Tabelą 1 na str. 3, po dokonanej w I÷II kw. 2013r. przebudowie, powstała zupełnie inna stacja pod względem technicznym, użytkowym i zasięgu szkodliwego oddziaływania na środowisko. Dlatego w myśl w/w wykładni NSA, stację tą należy bezspornie traktować jako nowe przedsięwzięcie, wymagające przeprowadzenia przed realizacją - postępowania środowiskowego z udziałem społeczeństwa i uzyskania przez INWESTORA od organu gminnego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z zachowaniem przepisów wg art. 33; art. 63; art. 72.1; art. 72.3; art. 75.1 pkt 4) i art. 80.2 OoŚ (Dz.U.2008.199.1227, obecnie Dz.U.2013.1235).

Wykonana na zlecenie INWESTORA KWALIFIKACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA (ITE-Luboń, wrzesień 2012r.), dotknięta jest licznymi wadami technicznymi i prawnymi, szczegółowo udokumentowanymi w opinii strony skarżącej nr EK-120/13 z dnia 01.07.2013r. pkt 3.1÷3.3 (w aktach sprawy).

Jednak INWESTOR, PINB i DWINB przejmując właściwość rzeczową organu gminnego i społeczeństwa – rozstrzygnęli w oparciu o tą wadliwą KWALIFIKACJĘ, że przebudowa stacji bazowej dokonana w I÷II kw. 2013r. - nie wymagała uzyskania przez INWESTORA decyzji uzgodnień środowiskowych i tym samym wyłączyli tą przebudowę spod przepisów: OoŚ, Ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i art. 28.1 Prawa budowlanego.

Wskutek tego, rażąco naruszyli art. 19 KPA w związku z art. 33; art. 63; art. 72.1; art. 72.3; art. 75.1 pkt 4); art. 80.2 OoŚ oraz art. 28.1; art. 29.3; art. 30.7 pkt

2÷4; art. 32.1 pkt 1); art. 35.1 pkt 1); art. 81.1 pkt 1 a) i art. 84.1 pkt 1) Prawa budowlanego. Podkreśla się, że w/w przepisów nie uchyliło niższe hierarchicznie Rozp. R. M. z dnia 09.11.2010r. wg Dz.U.2010.213.1397, § 2.1 pkt 7); § 2.2 pkt 8) i są one dalej w pełni obowiązujące. Dlatego naruszenia przez organy nadzoru budowlanego przepisów KPA, OOS i Prawa budowlanego, powinny skutkować w myśl art. 156 § 1 pkt 1) i 2) KPA - nieważnością Decyzji nr 306/2013 wydanej przez PINB i nr 1430/2013 wydanej przez DWINB.

3.2 Ad pkt 2.2

3.2.1 Zgodnie z Tabelą 1 na str. 3 i wykładnią NSA jak w p. 3.1, przebudowana w I÷II kw. 2013r. stacja bazowa nr 49521 stanowi nowe przedsięwzięcie, którego realizacja w myśl przepisów według art. 33; art. 63; art. 72.1; art. 72.3; art. 75.1 pkt 4); art. 80.2 OOS – powinna być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i zdrowie oraz uzyskaniem przez INWESTORA od organu gminnego decyzji uzgodnień środowiskowych.

Człowiek i jego zdrowie powinny zgodnie z art. 3 pkt 11) POŚ (Dz.U.2013.1232) stanowić kluczowy przedmiot tej oceny, co uszczegółwiają poniższe przepisy OOS:

- a) Art. 66.1 „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać:
pkt 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:
a) **ludzi**, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze”,
- b) Art. 68.1 „Organ, określając zakres raportu, uwzględnia **stan współczesnej wiedzy** i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych”.

Podkreśla się, że w/w przepisów nie uchyliło niższe hierarchicznie Rozp. R. M. z dnia 09.11.2010r. wg Dz.U.2010.213.1397, § 2.1 pkt 7) i § 2.2 pkt 8) i są one nadal w pełni obowiązujące.

3.2.2 INWESTOR, PINB i DWINB przejmując właściwości rzeczowe organu gminnego (art. 19 KPA) i rozstrzygając, że przedsięwzięcie nie wymagało raportu i oceny o oddziaływaniu na środowisko i zdrowie (pkt 3.1 nin. skargi) spowodowali, że aktualnie stacja naświetla miejsca do spania mikrofalowymi PEM o gęstości mocy $S=31174 [\mu W/m^2]$ i generuje rażąco szkodliwe skutki przeciw zdrowiu ludności.

Skutki te zostały udokumentowane opisowo, obliczeniowo i graficznie w p. 5.5 opinii strony skarżącej nr EK-120/13 (w aktach sprawy) oraz powtórzone w Tabeli 2 na stronie 6 nin. skargi.

3.2.3 Zgodnie z uzasadnieniem wg p. 3.2.2, Decyzje PINB i DWINB spowodowały rażące naruszenie przepisów POŚ i OOS jak w p. 3.2.1 w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie ludzi, z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy medycznej, co powinno skutkować ich nieważnością.

3.3 Ad pkt 2.3

3.3.1 Zgodnie z przepisami POŚ i OOS powołanymi w p. 3.2.1 nin. skargi, człowiek i jego zdrowie powinny stanowić kluczowy przedmiot oceny środowiskowej przedsięwzięcia a mianowicie:

- a) Art. 3 POŚ „Ilekróć w ustawie jest mowa o:
pkt 11) oddziaływaniu na środowisko – rozumie się przez to również oddziaływanie na **zdrowie ludzi**,”

Szkodliwe oddziaływanie stacji nr 49521 po przebudowie w 2013r. – p. 3.2.2. Tabela 2

Rodzaje chorób ludzi ¹⁾	Gęstość mocy powodująca chorobę	Gęstość mocy wg EK-120/13, Zał. 4
2	3	3
1. Podwojenie się zachorowalności dzieci na leukemię	13000 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
2. Uszkodzenia DNA (kodu genetycznego, rodzenie się potworków i niemowląt z ciężkimi wadami).	10000 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
3. Zaburzenia pamięci u dzieci	1600 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
4. Zmiany EEG prądów mózgowych.	1000 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
5. Zaburzenia układu immunologicznego (odporności).	1000 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
6. Zmiana jonów wapniowych w komórkach.	800 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
7. Zmiany w układzie nerwowym (ból głowy).	500 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
8. Zaburzenia w błonach komórkowych (blokada transportu jonowego środków odżywczych i produktów odpadowych, degradacja komunikacji międzykomórkowej).	200 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
9. Zaburzenia snu/wytwarzania przeciwrakowego hormonu o nazwie „melatonina”.	20 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
10. Zmiany w wydzielaniu wapnia w komórkach mózgowych ludzi.	0,1 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
11. Ekstremalne natężenie PEM w miejscach do spania	>100 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
.....
12. Gęstość mocy elektromagnetycznego tła Ziemi	10^{-6} [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]	31 174 [$\mu\text{W}/\text{m}^2$]
¹⁾ Institut für Baubiologie und Ökologie. W. Maes, „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG”. Neubeuern/BRD, Auflag V, 2005, str. 319 i 489 - Zał. 1 do skargi kasacyjnej.		

- b) *Art. 63.1 OOS „Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:*
- 1) *rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:*
 - b) *powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,”*
- c) *Art. 66.1 OOS „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać:*
- pkt 7) *uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:*
 - a) **ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze”**,
- d) *Art. 68.1 OOS „Organ, określając zakres raportu, uwzględnia **stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych”.***

Podkreśla się, że w/w przepisów nie uchyliło niższe hierarchicznie Rozp. R. M. z dnia 09.11.2010r. wg Dz.U.2010.213.1397, § 2.1 pkt 7) i § 2.2 pkt 8) i są one nadal w pełni obowiązujące.

- 3.3.2 INWESTOR, PINB i DWINB przejmując właściwości rzeczowe organu gminnego (art. 19 KPA) i rozstrzygając, że przedsięwzięcie nie wymagało raportu i oceny o oddziaływaniu na środowisko i zdrowie (pkt 3.1 nin. skargi) spowodowali, że aktualnie „TRAFOSTACJA” na której błędnie zlokalizowano w 1999r. stację bazową nr 49521 oraz linia elektroenergetyczna 110 [kV] - naświetlają miejsca do spania indukcją 50 Hz o gęstości strumienia magnetycznego dochodzącej do wartości $B_{max.}=1200$ [nT]. Generuje to rażąco szkodliwe skutki przeciw zdrowiu ludności. Skutki te zostały udokumentowane w GEOBIOLOGICZNEJ EKSPERTYZIE z 2001r. str. 3; 8; 15 + Tabela 1 i Tabela 3 oraz w p. 3.1 ÷ p. 3.2 skargi nr EK-26/12 z dnia 06.02.2012r., uwzględnionej przez Sąd w myśl prawomocnego wyroku z dnia 06.06.2012r. – sygn. akt II SA/Wr 179/12. Skutki te zostały powtórzone i rozszerzone poniżej w Tabeli 3.

Szkodliwe oddziaływanie „TRAFOSTACJI” od 1999r. – p. 3.2.2

Tabela 3

L.p.	Rodzaj choroby	Wielkość indukcji magnetycznej [nT]	
		powodującej schorzenie – Zał. 1 i 2 do skargi.	wg Ekspertyzy nr BKS-01-01, Tabela 3 ³⁾ .
1	2	3	4
1.	Guzy, leukemia, ryzyko nowotworów (badania Karolińskiego Instytutu w Sztokholmie).	200-400 ¹⁾	1200
2.	Międzynarodowe epidemiologiczne studia nad guzami, leukemią, nowotworami i ryzykiem zakłóceń hormonalnych.	100-300 ¹⁾	1200
3.	Ryzyko leukemii (białaczki) u dzieci	< 200 ¹⁾	1200
4.	Wzrost 2,7 razy ryzyka białaczki u dzieci.	200 ²⁾	1200
5.	Wzrost 3,8 razy ryzyka białaczki u dzieci.	300 ²⁾	1200
6.	Spadek poziomu melatoniny w organizmie (hormon przeciwzakwasy).	< 1000 ¹⁾	1200
7.	Mocno negatywny biologicznie wpływ miejsc do spania, zapromieniowanych przez PEM.	> 100 ¹⁾	1200
<p>1) Institut für Baubiologie und Ökologie. W. Maes, „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG”. Neubeuern/BRD, Auflag V, 2005, str. 149 i 180 - Zał. 1 do skargi kasacyjnej.</p> <p>2) “GEOBIOTECHNIKA”. Dr inż. Kornel Śliżyński. EKSPERTYZA GEOBIOLOGICZNA nr BKS-01-01, str. 3 i Tabela 3. Bielsko Biała 2001 - Zał. 2 do skargi kasacyjnej.</p> <p>3) Proszę uprzejmie por. również dokumentację fotograficzną przy skardze nr EK-206/13 z dnia 04.11.2013r., Zał. 37 i 39.</p>			

- 3.3.3 Jak podano w p. 3.3.2, Decyzje PINB i DWINB spowodowały wykluczenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co doprowadziło do pominięcia kumulacji (synergizmu) następujących szkodliwych oddziaływań na zdrowie w miejscach do spania przy ul. Dąbrowskiego w Świdnicy:

- a) mikrofalowych PEM emitowanych przez przebudowaną w 2013r. stację bazową nr 49521, generujących zagrożenia zdrowia zestawione w Tabeli 2,

- b) indukcji magnetycznej 50 Hz, emitowanej przez „TRAFOSTACJĘ” i linię 110 [kV], generującej zagrożenia zdrowia zestawione w Tabeli 3.

W sumie decyzje PINB i DWINB doprowadziły do pominięcia kumulacji dwóch b. szkodliwych oddziaływań, udokumentowanych w EKSPERTYZIE nr BKS-01-01 i opinii nr EK-120/13 + Zał. 4; 10÷11, uwzględniających aktualny stan wiedzy medycznej. Tym samym, decyzje te rażąco naruszają przepisy POŚ i OOŚ jak w p. 3.3.1 (a÷d), co powinno skutkować nieważnością tych decyzji.

- 3.3.4 W związku ze szkodliwymi dla zdrowia zjawiskami fizycznymi jak wyżej (synergizm, kumulacja) oraz przepisem OOŚ wg art. 63.1 pkt 1 a), wyrok NSA z dn. 19.07.2012r. – sygn. akt II OSK 647/11 (<http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>) – zawiera następujące stwierdzenia i rozstrzygnięcia odnośnie kumulowania oddziaływań stacji bazowej tel. komórkowej i linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia:

- str. 11 – *„Kumulacja pola elektromagnetycznego, jako mająca ogromne znaczenie, winna zostać dokonana w niniejszej sprawie z uwzględnieniem również linii wysokiego napięcia, znajdującej się w pobliżu”.*

- str. 17 – *„Rzeczą organu pierwszej instancji będzie uwzględnienie zagadnienia związanego z kumulacją oddziaływania stacji bazowej, znajdującej się na przedmiotowej nieruchomości, bądź w jej pobliżu”.*

Powyższa wykładnia NSA stanowi dodatkowe uzasadnienie wadliwości decyzji PINB i DWINB, które doprowadziły do rażącego naruszenia prawa wyszczególnionego w p. 3.3.1 (a÷d), wskutek uniemożliwienia oceny faktycznego zagrożenia zdrowia ludności przez kumulację mikrofalowych PEM i indukcji magnetycznej 50 Hz.

3.4 Ad pkt 2.4

Zgodnie z Tabelą 1 na str. 3 i wykładnią NSA jak w p. 3.1, przebudowana w I÷II kw. 2013r. stacja bazowa nr 49521 stanowi nowe przedsięwzięcie, którego realizacja w myśl przepisów według art. 72.1 pkt 3) OOS oraz przepisów wg art. 50.1; art. 51.1 pkt 2) i art. 53.1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – powinna być poprzedzona uzyskaniem przez INWESTORA od organu gminnego decyzji lokalizacyjnej lub o warunkach zabudowy, co potwierdza poniższa wykładnia WSA na stronie 3 prawomocnego wyroku z dnia 06.10.2011r. - sygn. akt VII SA/Wa 1439/11 z dn. 06.10.2011r.: *“Stacja bazowa telefonii komórkowej, jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, z zasady powoduje zmianę sposobu zagospodarowania terenu, co rodzi obowiązek **ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu i wymaga wydania decyzji o pozwolenie na budowę”.***

PINB i DWINB przejmując w/w właściwość rzeczą ORGANU GMINNEGO i społeczeństwa – rozstrzygnęli w oparciu o wadliwą KWALIFIKACJĘ INWESTORA (nr EK-120/13 pkt 3.1÷3.3), że przebudowa stacji bazowej dokonana w I÷II kw. 2013r. - nie wymagała uzyskania przez INWESTORA decyzji lokalizacyjnej lub o warunkach zabudowy, czym rażąco naruszyli art. 19 KPA w związku z art. 50.1; art. 51.1 pkt 2); art. 53.1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003.80.717, obecnie Dz.U.2012.647) oraz w związku z art. 32.1 pkt 1); art. 35.1 pkt 1) i art. 81.1 pkt 1 a) Prawa budowlanego. Powyższe naruszenia prawa powinny skutkować w myśl art. 156 § 1 pkt 1) i 2) KPA - nieważnością Decyzji PINB oraz DWINB.

3.5 Ad pkt 2.5 (rozbudowa stacji 27÷29.04.2011r.)

- 3.5.1 Jak wynika z Tabeli 1, kolumna 3 i 4 na str. 3 nin. skargi, dokonana w dniach 27÷29.04.2011r. rozbudowa stacji bazowej nr 49521 obejmowała i spowodowała:
- budowę dodatkowego systemu telekomunikacyjnego UMTS wraz z przynależnymi nośnikami (obejmy, złącza śrubowe, itp.) dla osadzenia na maszcie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2),
 - budowę telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2), obejmujących linię kablową i szafę kablową do obsługi dodatkowego telekomunikacyjnego systemu UMTS,
 - drastyczny wzrost zasięgu ponadnormatywnych PEM z 30 m do 63,9 m,
 - drastyczny wzrost sumarycznej mocy emisji stacji z $N_{EIRP} = 7490$ [W] do $N_{EIRP} = 28221,7$ [W].

Jak już uprzednio powołano się w p. 3.1 skargi, zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 15.10.2009r. - sygn. akt II OSK 1581/08 str. 11-12, rozbudowę powyższą należy traktować jako nowe przedsięwzięcie, które wymaga przed realizacją przeprowadzenia przez organ gminny oceny lokalizacyjnej i wydania przez organ architektoniczno-budowlany (STAROSTĘ) – decyzji o pozwolenie na budowę.

- 3.5.2 Faktycznie INWESTOR uzyskał od organu gminnego dla rozbudowy jak w p. 3.5.1 Decyzję lokalizacyjną nr 10/08 z dnia 28.07.2008r., która jednak została uchylona przez Sąd prawomocnym wyrokiem z dnia 06.05.2009r. – sygn. akt II SA/Wr 615/08 (dowody w aktach sprawy). W związku z tym INWESTOR obchodząc w/w wyrok i art. 170 ppsa, OOS oraz Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (proszę up. por. pkt 3.4 skargi), przedłożył STAROŚCIE do akceptacji „ZGŁOSZENIE ZAMIARU WYKONANIA ROBÓT BUDOWLANYCH”. STAROSTA zamiast wnieść sprzeciw w myśl art. 35.1 pkt 1) w związku z art. 30.7 pkt 2÷4 Prawa budowlanego (Dz.U.2006.156.1118, obecnie Dz.U.2010.247.1623) – zaliczył stację bazową o sumarycznej mocy emisji $N_{EIRP} = 28221,7$ [W], działającą znacząco szkodliwie na środowisko i zdrowie wielu ludzi, do takich robót budowlanych jak parkany, kraty na budynkach, obiekty małej architektury (kapliczki, wodotryski, huśtawki, śmietniki, itp. drobiazgi). Następnie kierując się powyższym wybiegiem, dokonał w oparciu o art. 29.2 pkt 15) w związku z art.30.1 pkt 3 b) Prawa budowlanego – rejestracji ZGŁOSZENIA w dniu 22.10.2009r., nadając mu numer WB.7352-810/09 (w aktach sprawy).

W efekcie zarejestrowane przez STAROSTĘ w sposób nieuprawniony „ZGŁOSZENIE ROBÓT BUDOWLANYCH”, obejmujące budowę telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymienionych w p. 3.5.1, narusza przepisy wg art. 28.1; art. 30.7 pkt 2÷4; art. 35.1 pkt 1) Prawa budowlanego, zaś osłanianie tych naruszeń przez PINB i DWINB powoduje z kolei naruszanie przepisów wg art. 81.1 pkt 1 a) i pkt 2); art. 84.1 pkt 1) i 2) oraz art. 84b.1 Prawa budowlanego. Powyższe liczne naruszenia prawa powinny skutkować w myśl art. 156 § 1 pkt 2) KPA - nieważnością decyzji PINB i DWINB.

3.6 Ad pkt 2.6

- 3.6.1 Zgodnie z uzasadnieniem technicznym i prawnym oraz orzecznictwem NSA zawartym w p. 3.1 i p. 3.4 nin. skargi, przebudowana w I÷II kw. 2013r. stacja bazowa nr 49521 stanowi nowe przedsięwzięcie, którego realizacja powinna być poprzedzona uzyskaniem przez INWESTORA od STAROSTY – decyzji o pozwolenie na budowę.

W szczególności INWESTOR powinien wypełnić wymagania przepisów według art. 72.1 pkt 1) OoŚ oraz przepisów wg art. 28.1; art. 32.1 pkt 1); art. 35.1 pkt 1) i art. 81.1 pkt 1 a) Prawa budowlanego.

PINB i DWINB przejmując w/w własność rzeczową STAROSTY - rozstrzygnął, że dokonana w I÷II kw. 2013r. przebudowa stacji bazowej nr 49521 nie wymagała uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, czym rażąco naruszył art. 19 KPA w związku z w/w wymienionymi przepisami OoŚ i Prawa budowlanego (Dz.U.2006.156.1118, obecnie Dz.U.2010.243.1623).

3.6.2 Jak zaznaczono w p. 3.1 na str. 4 skargi, oraz zilustrowano na fotograficznych Załącznikach nr 37 i 38 do skargi nr EK-206/13, przebudowa stacji bazowej nr 49521 obejmowała:

- budowę od zera 1 dodatkowego systemu telekomunikacyjnych DCS wraz z przynależnymi nośnikami (obejmy, złącza śrubowe, itp.) dla osadzenia na maszcie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2),
- budowę telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2), obejmujących linię kablową i szafę kablową do obsługi dodatkowego, telekomunikacyjnego systemu DCS.

3.6.3 Zgodnie z rozstrzygnięciami wg wykładni zawartej na str. 7-8 wyroku NSA z dnia 11.04.2013r. – sygn. akt II OSK 2400/11, str. 7÷8:

- a) niedopuszczalnym jest tendencyjne utożsamianie przez INWESTORA, PINB i DWINB budowy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) z instalowaniem urządzeń wg art. 29.2 pkt 15) Prawa budowlanego,
- b) niedopuszczalnym jest tendencyjne utożsamianie przez INWESTORA, PINB i DWINB telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) z urządzeniami o wysokości poniżej 3 m i w nawiązaniu do art. 30.1 pkt 3 b) Prawa budowlanego - całkowite wyłączenie budowy tych obiektów spod art. 28.1 Prawa budowlanego, POŚ, OoŚ oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- c) budowa telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2), **niezależnie od ich wysokości**, mierzonej do pomostu obsługowego na maszcie - wymaga uprzedniego uzyskania przez INWESTORA w myśl art. 28.1 Prawa budowlanego – pozwolenia na budowę.

Dokonane za STAROSTĘ rozstrzygnięcia przez PINB i DWINB, że pozwolenie na budowę (a nawet zgłoszenie wykonania robót) nie było względem INWESTORA wymagane, jest sprzeczne z wykładnią NSA i rażąco narusza art. 19 KPA oraz Prawo budowlane (art. 28.1), co po myśli art. 156 § 1 pkt 1) i 2) KPA powinno skutkować nieważnością decyzji PINB i DWINB.

3.7 Ad pkt 2.7

3.7.1 Zgodnie z art. 28.2 Prawa budowlanego, stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor, oraz właściciele, użytkownicy wieczystości i zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze szkodliwego oddziaływania planowanego obiektu.

3.7.2 Wg szczegółowego udokumentowania na kopii mapy ewidencyjnej wydanej 04.12.2013r. przez STAROSTĘ ŚWIDNICKIEGO oraz na Załącznikach nr 1÷4 przy opinii strony skarżącej nr EK-120/13, gruntowa działka nr 2/3 (obecnie nr 201) została na całej szerokości pokryta ponadnormatywnymi PEM, emitowanymi przez przebudowaną w I÷II kw. 2013r. stację bazową nr 49521.

Użytkownikiem wieczystym w/w działki jest Spółdzielnia Mieszkaniowa, która w myśl art. 28.2 Prawa budowlanego posiada niewątpliwą przywilej strony w postępowaniach, które zostały zakończone Decyzją PINB nr 306/2013 i Decyzją DWINB nr 1430/2013. Jednak w/w organy pomimo żądań i sprostowań zawartych:

- w opinii nr EK-120/13 pkt 5.6 z dnia 01.07.2013r.,
- w odwołaniu nr EK-167/13 pkt 2.3 d) z dnia 06.09.2013r.,
- w sprostowaniu nr EK-185/13 z dnia 07.10.2013r.,

nie dopuściły celowo Spółdzielni Mieszkaniowej do postępowania, co stanowi rażące naruszenie przepisów wg art. 77 § 1; art. 80; art. 107 § 3 KPA i powinno skutkować koniecznością wznowienia postępowania [art. 145 § 1 pkt 4) KPA].

Powołane powyżej dowody strony skarżącej, znajdują się w aktach sprawy.

3.8 Ad pkt 2.8

3.8.1 Jak już zaznaczono w p. 3.7.2 skargi, specjalistyczna opinia strony skarżącej nr EK-120/13, zawiera na Zał. 1÷4 obliczeniowe i graficzne udokumentowanie rozkładu ponadnormatywnych PEM wokół przebudowanej w I-II kw. 2013r. stacji bazowej nr 49521. Zgodnie z powyższymi dowodami, ponadnormatywne PEM wkroczyły w „przestrzeń powietrzną” na całej szerokości działki gruntowej nr 2/3 (obecnie nr 201). Użytkownikiem wieczystym tej działki jest Spółdzielnia Mieszkaniowa, przy czym członkowie skarżącego Stowarzyszenia są równocześnie członkami tej Spółdzielni i solidarnie ponoszą ciężary wynikające z dzierżawy tej działki (up. proszę porównać pkt 2 PEŁNOMOCNICTWA nr EK-81/14 z dnia 15.04.2014r. – w aktach sprawy).

Ponadto zgodnie z oświadczeniem organu gminnego (Prezydenta Świdnicy), zawartym w piśmie nr DIM.AN. 6727.3.2013 z dnia 14.01.2013r. (w aktach sprawy), działka znajduje się na obszarze dla którego brak jest obowiązującego mpzp, który by ograniczał na tej działce wysokość zabudowy/nadbudowy.

3.8.2 Wkroczenie jak wyżej ponadnormatywnych PEM na działkę nr 2/3 spowodowało jej budowlaną, użytkową i rynkową deprecjację, co stanowi naruszenie:

- przepisu wg art. 6.2 Ustawy o Planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- przepisów wg art. 144 w związku z art. 143 Kodeksu Cywilnego,
- przepisu wg art. 144.2 POŚ,

o czym rozstrzyga wykładnia na str. 12 i 13 wyroku NSA z dn. 25.10.2011r. – sygn. akt II OSK 1485/10, która brzmi:

„.... Skoro wg art. 143 k.c. własność gruntu rozciąga się również na przestrzeń nad powierzchnią gruntu, to wyłącznie właściciel nieruchomości gruntowej jest uprawniony do korzystania z przestrzeni powietrznej nad jego gruntem. Wobec wyłączności uprawnień właściciela, należy wykluczyć ingerencje sąsiadów oraz innych osób trzecich, jak chodzi o korzystanie z przestrzeni powietrznej nad cudzym gruntem”.

.....

„Mając na uwadze powyższe rozważania przyjąć należy, iż przez oddziaływanie pól elektromagnetycznych na środowisko należy rozumieć oddziaływanie pól elektromagnetycznych zarówno na tereny, na których istnieje legalnie wzniesiona zabudowa z przeznaczeniem na pobyt ludzi, jak i na tereny, na których taka zabudowa może być wznoszona zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 15 października 2009 r. sygn. akt II OSK 1581/08; z dnia 31 maja 2010 r. sygn. akt II OSK 719/09 - opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych)“.

Decyzje PINB i DWINB mimo wyraźnych wskazań zawartych w p. 5.4 opinii nr EK-120/13, zupełnie przemilczają powyższe naruszenia prawa przez eksploatacyjne uwarunkowania od stacji bazowej po jej przebudowie w I÷II kw. 2013r., co stanowi rażące naruszenie przepisów wg art. 77 § 1; art. 80; art. 107 § 3 KPA i powinno skutkować nieważnością obu w/w Decyzji.

Mając na uwadze przedłożone powyżej zarzuty, wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W imieniu Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” – pełnomocnik

Świdnica, dnia 05.06.2014r.

Otrzymują:

1. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie – x 6 egz.
2. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu – x 1 egz.
3. Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA” – x 1 egz.

Załączniki:

1. Institut für Baubiologie und Ökologie. W. Maes, „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG“. Neubeuern/BRD, Auflag V, 2005, str. 1; 149; 180; 319; 489.
2. „GEOBIOTECHNIKA“. Dr inż. Kornel Śliżyński. EKSPERTYZA GEOBIOLOGICZNA nr BKS-01-01, str. 1; 3; 8; 15; 17; Tabela 1 i 3. Bielsko Biała 2001.
3. Pełnomocnictwo nr EK-98/14 z dn. 22.05.2014r.
4. Dowód opłaty 17,- zł. za pełnomocnictwo nr EK-98/14.
5. WNIOSEK PPPr Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” z dnia 05.06.2014r. o zwolnienie z wpisu od skargi kasacyjnej.