

STOWARZYSZENIE ZWYKŁE NR REJ. 22  
tel. 74-852 66 79; 640 84 44

**STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE**  
**„OJCZYŻNA”**

ul. Prądyńskiego nr 157/ 4  
**58-105 ŚWIDNICA**  
<http://www.iddd.de/umtsno/>  
e-mail: [alstako@gmail.com](mailto:alstako@gmail.com)

Nasz nr **EK- 160/15**

Świdnica, dnia 06.10.2015r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu**

ul. Św. Mikołaja nr 78-79, 50 -126 WROCŁAW

Strona skarżąca:

**Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”**

ul. Prądyńskiego 157/4, 58-105 ŚWIDNICA (dalej **STOWARZYSZENIE**)

Strona przeciwna:

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

ul. J. E. Purkyniego nr 1, 50 -155 WROCŁAW (dalej **DWINB**)

**SKARGA**

o uchylenie DECYZJI Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1084/2015 z dnia 14.09.2015r., utrzymującej w mocy poprzedzającą DECYZJĘ Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r., umarzającą postępowanie administracyjne w sprawie samowolnej budowy i eksploatacji stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PTK-CENTERTEL nr 13 493, zlokalizowanej przez inwestora przy Pl. Św. Małgorzaty 1-2 w Świdnicy oraz wydania przez PINB nowej decyzji, nakładającej na inwestora obowiązek terminowej rozbiórki tej stacji.

**1. PODSTAWY PRAWNE SKARGI**

- 1.1 Przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wg Dz.U.1997.78.483 art 7; art. 8.2, art. 39; art. 64.2; art. 68.3; art. 68.4; art. 74.1, art. 82. i art. 178.1.
- 1.2 Przepisy Ustawy o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi wg Dz.U.2012.270 art. 3 § 2 pkt 1); art. 53 § 1; art. 141 § 4.
- 1.3 Przepisy wg art. 7, art. 31 § 1÷ § 3 KPA oraz wg art. 28.4 Prawa budowlanego w związku z § 4, pkt 1) i § 5, pkt 3) Regulaminu (Statutu) Stowarzyszenia nr R-01/06, wyd. IV – zapewniające STOWARZYSZENIU przywilej strony w naprawczym postępowaniu budowlanym, które powinno być podjęte z urzędu przez PINB w myśl jego prawnych obowiązków wg art. 48÷51 i art. 84.1 pkt 1) Prawa budowlanego (Dz.U.2013.1409).

- 1.4 Przepis wg art. 19 KPA w myśl którego, niedopuszczalnym jest przejęcie przez INWESTORA PINB lub DWINB, właściwości organów administracyjnych w zakresie:
  - a) oceny oddziaływania i wydania decyzji środowiskowej przez organ gminy,
  - b) oceny planistycznej i wydania decyzji lokalizacyjnej lub o warunkach zabudowy przez organ gminy,
  - c) oceny budowlanej i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę przez organ architektoniczno-budowlany (STAROSTĘ).
- 1.5 Przepisy wg art. 3 pkt 3), art. 28.1, art. 28.2, art. 30.7, art. 32.1 pkt 1) i 2); art. 35.1 pkt 1), art. 48, art. 50; art. 50 a); art. 51; art. 84.1 pkt 1) Ustawy Prawo budowlane – nakładające na PINB/DWINB obowiązek podjęcie z urzędu postępowania naprawczego w związku z samowolą przy lokalizacji, budowie i eksploatacji stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 13 493.
- 1.6 Przepisy wg art. 33, art. 63.1; art. 63.2; art. 72.1 pkt 1); pkt 3); art. 75.1 pkt 4), art. 80.2 Ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (Dz.U.2013.1235) w związku z art. 19 KPA – w myśl którego niedopuszczalnym jest rozstrzygnięcie przez INWESTORA lub PINB/DWINB za organ gminny, że zrealizowana stacja bazowej nr 13 493 **nie zalicza** się do przedsięwzięć:
  - a) działających znacząco lub potencjalnie szkodliwie na środowisko (art. 63.1 OoŚ), lub
  - b) nie wymagających wydania przez organ gminny decyzji środowiskowej i decyzji lokalizacyjnej (art. 63.2 OoŚ).
- 1.7 Przepis wg art. 80.2 OoŚ i art. 144 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 143 KC, w myśl których ponadnormatywne PEM emitowane przez stację bazową nr 13493 nie mogą naruszać ustaleń mpzp Świdnicy dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC” i naruszać prawo własności przez ograniczanie wysokości zabudowy wg mpzp na gruntowych działkach w otoczeniu tej stacji.
- 1.8 Rozporządzenie Min. Środowiska z dnia 30.10.2003r. wg Dz.U.2003.192.1883 Zał. 1, Tabela 2, lp. 7, w myśl którego ponadnormatywne PEM [ $E > 7 \text{ V/m}$  i  $S > 0,1 \text{ W/m}^2$ ] – nie mogą wkraczać do istniejących budynków dla pobytu ludności, lub budynków które mogą być w przyszłości wzniesione zgodnie z mpzp „ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC”.
- 1.9 Przepis wg art. 81.1 pkt 1) i 2) Prawa budowlanego w związku z art. 19 KPA – w myśl których niedopuszczalnym jest rozstrzygnięcie przez INWESTORA lub PINB/DWINB za organ architektoniczno-budowlany (STAROSTĘ), że zrealizowana stacja bazowej nr 13 493 nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę.
- 1.10 Przepisy wg § 3 pkt 2) Rozp. Min. Infrastruktury (Dz.U.2005.219.1864) w związku z art. 3 pkt 3), art. 28.1 Prawa budowlanego i wykładnią w orzecznictwie Sądów Administracyjnych - w myśl których:
  - a) budowa na dachu istniejącego budynku wraz z przynależnymi „nośnikami” nowych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2), lub
  - b) budowa na dachu istniejącego budynku kompletnej stacji bazowej będącej „budowlą”, w skład której wchodzi w/w telekomunikacyjne obiekty budowlane,  
**- „zawsze wymaga uzyskania przez INWESTORA pozwolenia na budowę, niezależnie od wysokości tych obiektów mierząc do powierzchni dachu”**  
( $h \leq 3 \text{ m}$  lub  $h > 3 \text{ m}$  – gdyż wysokość „h” żadną miarą nie decyduje o oddziaływaniu na środowisko i zdrowie ludności – lecz moc PEM emitowanych przez anteny!)).

- 1.11 Przepisy wg art. 84.1 pkt 1) w związku z art. 28.2 Prawa budowlanego (Dz.U.2013.1409), w myśl których PINB był zobowiązany dopuścić z urzędu do postępowania nr PINB-401/53/SM/14 wszystkich właścicieli i wieczystych użytkowników działek gruntowych, objętych szkodliwym oddziaływaniem ponadnormatywnych PEM (vide → ekspercka opinia nr EK-75/14 z dnia 08.04.2014r. wraz z przynależnym Zał. nr 5, dokumentującym zasięg ponadnormatywnych PEM).
- 1.12 POSTANOWIENIE PINB nr 287/14 z dnia 26.06.2014r., dopuszczające STOWARZYSZENIE do postępowania nr PINB-401/53/SM/14.

## **2. USTALENIA PROCEDURALNE**

- 2.1 DECYZJA DWINB nr 1084/2015 z dnia 14.09.2015r., została doręczona przez pocztę na adres Stowarzyszenia w dniu 17.09.2015r. W związku z tym i zgodnie z przepisem wg art. 53 § 1 ppsa, termin złożenia do Wysokiego Sadu niniejszej skargi upływa w dniu 17.10.2015r.
- 2.2 STOWARZYSZENIE wyraża głębokie niezadowolenie z Decyzji DWINB nr 1084/2015 i poprzedzającej DECYZJI PINB nr 269/2015, wydanej z licznymi naruszeniami prawa proceduralnego/postępowania i materialnego, szczególnie w zakresie Prawa budowlanego. W związku z tym STOWARZYSZENIE podtrzymuje wszystkie fakty i zarzuty zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a w szczególności:
  - a) Naprawcze ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-75/14 z dnia 08.04.2014r. – **w aktach DWINB,**
  - b) OPINIA STOWARZYSZENIA nr EK-143/14 z dnia 15.09.2014r. – **w aktach DWINB,**
  - c) Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-151/14 z dnia 03.10.2014r., przekazujące do PINB orzeczenie NSA do wyroku z dnia 04.02.2014r. – sygn. akt II OSK 1793/13 – **w aktach DWINB,**
  - d) ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-06/15 z dnia 05.01.2015r. o zaopiniowanie eksperckich opracowań STOWARZYSZENIA przez biegłego sądowego – **w aktach DWINB,**
  - e) Punkty 5÷6 SPRZECIWU STOWARZYSZENIA nr EK-116/15 z dnia 01.07.2015r., dokumentujące brak właściwości i kompetencji Nadzoru Budowlanego do rozstrzygania o prawidłowości rozkładu ponadnormatywnych PEM oraz ich oddziaływaniu na środowisko i zdrowie ludności – **w aktach DWINB,**
  - f) Ponowne ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-131/5 z dnia 21.07.2015r., skierowane do PINB w sprawie zaopiniowania specjalistycznych dowodów przez biegłego sądowego – **w aktach DWINB.**
  - g) ODWOŁANIE STOWARZYSZENIA nr EK-140/15 z dnia 30.07.2015r. od DECYZJI PINB nr 269/15 z dnia 30.06.2015r. - **w aktach DWINB.**

## **3. PRZEBIEG SPRAWY**

- 3.1 INWESTOR (PTK-CENTERTEL) zlokalizował, zbudował w 2011r. na budynku biurowca przy Pl. Św. Małgorzaty 1-2 w Świdnicy i eksploatuje do dziś stację bazową tel. komórkowej nr 13 493. Lokalizacja, budowa i eksploatacja tej stacji nastąpiła z pominięciem przez INWESTORA wszelkich procedur i decyzji administracyjnych

- wymaganych polskim prawem, co zostało potwierdzone przez organ architektoniczno-budowlany (STAROSTA Powiatu Świdnickiego) i organ gminny (PREZYDENT Świdnicy) w dowodach wg Załączników poz. 2÷7 przy nin. SKARDZE.
- 3.2 STOWARZYSZENIE kierując się swoimi statutowymi celami (Zał. 40) przedłożyło do PINB na samowolę lokalizacyjną, budowlaną i eksploatacyjną INWESTORA - naprawcze ŻĄDANIE nr EK-75/15 z dnia 08.04.2014r. (Zał. 8). ŻĄDANIE to zawierało ekspercką obliczeniową i graficzną analizę rozkładu wokół stacji bazowej nr 13493 - wiązek ponadnormatywnych PEM i rażące/niedopuszczalne naruszenia przez te wiązki obowiązującego prawa. Ponadto w p. 3.4 ŻĄDANIA EK-75/14 zaznaczono o konieczności wystawienia przez PINB POSTANOWIENIA, formalnie potwierdzającego uczestnictwo STOWARZYSZENIA w postępowaniu na prawach strony.
- 3.3 PINB trwał ok. 2 miesiące w bezczynności i dopiero 02.06.2014r. powiadomił STOWARZYSZENIE pismem z dnia 02.06.2014r. – sygn. akt PINB-401/53/SM/14 o wszczęciu z urzędu naprawczego postępowania wg ŻĄDANIA nr EK-75/14. Równocześnie PINB nie respektując przepisu wg art. 28.2 Prawa budowlanego, nie skierował celowo (vide → EK-75/14 pkt 3.3) kopii powiadomienia o wszczęciu postępowania do właścicieli oraz wieczystych użytkowników działek gruntowych i budynków, objętych b. szkodliwymi dla środowiska i zdrowia ponadnormatywnymi PEM (vide → Zał. 5 przy EK-75/14 oraz Zał. 33÷36 przy nin. SKARDZE).
- 3.4 Podstawowym narzędziem PINB w ochranianiu samowoli budowlanej bogatych inwestorów jest bezczynność. Dlatego mimo wyraźnie sprecyzowanego w p. 3.4 pisma nr EK-75/14 żądania, PINB nie wystawiał POSTANOWIENIA, potwierdzającego udział STOWARZYSZENIA w postępowaniu PINB-401/53/SM/14 na prawach strony. Dopiero po złożeniu przez STOWARZYSZENIE do DWINB-Wrocław ZAŻALENIA nr EK-103/14 z dnia 09.06.2014r. (**w aktach sprawy**) – PINB został zmuszony do wystawienia POSTANOWIENIA nr 278/14 z dnia 26.06.2014r., potwierdzającego STOWARZYSZENIU przywilej strony (Zał. 9).
- 3.5 W związku z powiadomieniem PINB z dnia 28.07.2014r. – sygn. PINB-401/53/SM/14 o zakończeniu postępowania, STOWARZYSZENIE pismem nr EK-143/14 z dnia 15.09.2014r. (Zał. 10), zgłosiło zgodnie z przepisem wg art. 10 § 1 KPA dodatkowe żądania i prawne zastrzeżenia do dowodów i rozstrzygnięć INWESTORA, podjętych za organ gminny i STAROSTĘ, a tym samym rażąco naruszających prawo (art. 19 KPA). Po powyższym piśmie STOWARZYSZENIA – PINB ochraniając samowolę budowlaną INWESTORA – znów popadł w bezczynność.
- 3.6 Uzupełniając zgromadzony materiał dowodowy, STOWARZYSZENIE doręczyło do PINB za pismem nr EK-151/14 z dnia 03.10.2014r. odpis kolejnego wyroku NSA z dnia 04.02.2014r. – sygn. akt II OSK 1793/13. Wyrok ten potwierdza uprzednie wykładnie NSA, że każdy nowo zbudowany telekomunikacyjny obiekt budowlany wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) lub nowo zbudowana stacja bazowa, która jest „budowlą” – mogą być realizowane przez INWESTORA wyłącznie po uprzednim uzyskaniu od organu architektoniczno-budowlanego DECYZJI o pozwoleniu na budowę. Jednak PINB i DWINB jako rzecznicy korporacji radiokomunikacyjnych - systemowo nie respektują powyższej wykładni NSA oraz przepisów wg art. 28.1 w związku z art. 3 pkt 3) Prawa budowlanego.

- 3.7 Ponieważ PINB w uprzednich postępowaniach systemowo na skutek niekompetencji i złej woli - ignorował eksperckie opracowania STOWARZYSZENIA z zakresu rozkładu wokół stacji bazowych ponadnormatywnych PEM oraz prawnych i zdrowotnych skutków tych PEM (vide → EK-116/15 punkty 1÷4, Zał. 16), STOWARZYSZENIE za pismem nr EK-06/15 z dnia 05.01.2015r. wystąpiło do PINB z żądaniem, aby eksperckie opracowania nr EK-75/14 i nr EK-143/14 zostały zaopiniowane po myśli art. 84 § 1 KPA przez biegłego sądowego z zakresu elektroniki i telefonii komórkowej. Jednak PINB aby opinia biegłego nie utrudniała mu przy redagowaniu DECYZJI obchodzenia/pomijania prawa i potwierdzania nieprawdy - oddalił w całości ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-06/15 swoim POSTANOWIENIEM nr 9/2015 z dnia 13.01.2015r. (Zał. 13).
- 3.8 PINB ignorując przepisy postępowania wg KPA oraz naruszenia prawa materialnego udokumentowane w dowodach, zestawionych w p. 2.2 nin. SKARGI, wydał dnia 30.06.2015r. na wskroś wadliwą DECYZJĘ nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r., umarzając postępowanie administracyjne w sprawie samowoli inwestora przy lokalizacji, budowie i eksploatacji stacji bazowej sieci PTK-CENTERTEL nr 13493.
- 3.9 STOWARZYSZENIE nie godząc się z tak wadliwym i tendencyjnym rozstrzygnięciem sprawy i kierując się proceduralnym wskazaniem wg art. 128 KPA, skierowało do DWINB ODWOŁANIE nr EK-140/15 z dnia 30.07.2015r. od wadliwej DECYZJI PINB nr 269/15 z dnia 30.06.2015r.
- 3.10 DWINB nie respektując przepisów Prawa budowlanego (art. 3 pkt 3); art. 28.1; art. 28.2; art. 30.7; art. 32.1; art. 35.1), ignorując orzecznictwo NSA oraz powielając błędne i nieuprawnione rozstrzygnięcia PINB – oddalił w całości ODWOŁANIE STOWARZYSZENIA nr EK-140/15 i utrzymał w mocy wadliwą DECYZJĘ PINB nr 269/2015. W związku z powyższymi nieprawidłowościami w zakresie faktycznym i prawnym, kierujemy do Wysokiego Sądu niniejszą SKARGĘ.

#### **4. UZASADNIENIE SKARGI**

- 4.1 Naruszenie przez DECYZJĘ PINB nr 269/2015 i DECYZJĘ DWINB nr 1084/2015 prawa proceduralnego (postępowania).
- 4.1.1 Naruszenie przepisu wg art. 7 Konstytucji i art. 6 KPA  
Podstawowe urzędowe obowiązki PINB określa przepis wg art. 84.1 pkt 1) i 2) Prawa budowlanego. Zgodnie z powyższym przepisem, PINB zobowiązany był wyegzekwować od INWESTORA komplet decyzji administracyjnych, warunkujących realizację stacji bazowej nr 13493 a wynikających z przepisów Prawa budowlanego wg art. 3 pkt 3), art. 28.1, art. 30.7, art. 32.1, art. 35.1 i art. 81.1 pkt 1) i 2).  
Proszę up. porównać wykaz przepisów prawa w p. 1.5÷1.11 nin. SKARGI.  
Niezależnie od powyższego PINB mógł się zwrócić do organu gminnego i STAROSTY o informacje „z pierwszej ręki”, czy wymagane procedury zostały przez INWESTORA wypełnione i zostały zakończone wydaniem odnośnych decyzji.  
Jednak PINB celowo zaniechał wypełnienia powyższych urzędowych obowiązków, mimo żądań STOWARZYSZENIA (nr EK-75/14 pkt 1.3, nr EK-143/14 pkt 2.1.2 i p.

2.1.3), co doprowadziło do rażącego naruszenia przepisu wg art. 7 Konstytucji i art. 6 KPA oraz prawa materialnego przy wadliwym rozstrzygnięciu sprawy w DECYZJI PINB nr 269/2015. DWINB utrzymał w mocy wadliwą DECYZJĘ PINB. W związku z tym na jego DECYZJĘ nr 1084/2015 zostały automatycznie przeniesione naruszenia przepisów wg art. 7 Konstytucji i art. 6 KPA z DECYZJI PINB nr 269/2015.

#### 4.1.2 Naruszenie przepisów wg art. 12 § 1, art. 35 i art. 38 KPA.

Zgodnie z powyższymi przepisami, PINB powinien działać szybko i wnikliwie a rozstrzygnięcie naprawczego ŻĄDANIA nr EK-75/14 z dnia 08.04.2014r. powinno nastąpić w terminie 3 miesięcy. PINB trwając w bezczynności, nękać STOWARZYSZENIE nieuzasadnionymi WEZWANIAMI i zastawiając proceduralne pułapki „siedmiodniowego terminu” – rozstrzygnął sprawę wadliwą DECYZJĄ nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r. po upływie czternastu miesięcy czasu, co powinno skutkować nałożeniem na PINB przez DWINB sankcji służbowych wmyśli art. 38 KPA.

DWINB utrzymał w mocy wadliwą DECYZJĘ PINB. W związku z tym potwierdził, że PINB może dowolnie naruszać przepisy wg art. 12 § 1, art. 35, nie ponosząc żadnych sankcji po myśli art. 38 KPA.

#### 4.1.3 Naruszenie przepisu wg art. 19 KPA

INWESTOR wyłączył z procesu realizacji stacji bazowej nr 13493 organ gminny (PREZYDENT ŚWIDNICY), organ architektoniczno-budowlany (STAROSTA POWIATU ŚWIDNICKIEGO) i społeczeństwo (Zał. 2-7). Następnie przejął ich właściwości i rozstrzygnął, że realizacja tej stacji może być dokonana bez wiedzy w/w organów i ich n/w administracyjnych decyzji:

- środowiskowej,
- lokalizacyjnej,
- o pozwoleniu na budowę.

Mimo powyższej, tak rażącej obrazę prawa (w tym budowlanego) - PINB na końcu str. 4 swojej DECYZJI potwierdził nieprawdę, że **„przy realizacji przedmiotowej stacji nie doszło do naruszenia przepisów Ustawy Prawo budowlane”** oraz że stacja bazowa nr 13493 nie kwalifikuje się do przedsięwzięć działających szkodliwie na środowisko, a więc nie wymagających przeprowadzenia przez organ gminny na wniosek INWESTORA - oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa. Celowe przemilczenie przez PINB naruszenia przepisu wg art. 19 KPA, doprowadziło z kolei do rażącego naruszenia prawa materialnego (OOŚ, Ustawy o planowaniu przestrzennym i Ustawy Prawo budowlane).

DWINB utrzymał w mocy wadliwą DECYZJĘ PINB. W związku z tym potwierdził, że PINB i DWINB mogą dowolnie naruszać przepis wg art. 19 KPA, co powinno skutkować nieważnością DECYZJI nr 269/2015 i nr 1084/2015 [Dz.U.2013.267, art. 156 § 1 pkt 1) KPA)].

#### 4.1.4 Naruszenie przepisów wg art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 136 KPA

PINB zobowiązany był dopuścić i wyczerpująco rozpatrzyć wszystkie dowody przedłożone przez STOWARZYSZENIE jako stronę postępowania.

Jednak PINB dla ukrycia licznych naruszeń przez INWESTORA prawa przy lokalizacji, budowie i eksploatacji stacji bazowej nr 13493, zupełnie nie ustosunkował się merytorycznie w swojej DECYZJI do specjalistycznej obliczeniowej i graficznej analizy rozkładu ponadnormatywnych PEM, zawartej w ŻĄDANIU nr EK-75/14 i po-

zostałych zarzutów zawartych w dowodach, wyszczególnionych w p. 2.2 nin. SKARGI. DWINB w postępowaniu II stopnia również nie przeprowadził w myśl art. 136 KPA żadnej samodzielnej (lub z pomocą biegłego) oceny powyższych dowodów i powtarzając werbalnie wadliwe rozstrzygnięcia PINB - utrzymał w mocy jego DECYZJĘ nr 269/2015. Tym samym DECYZJA DWINB nr 1084/2015 została dotknięta obrazą zasady prawdy obiektywnej i naruszeniem przepisów wg art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 136 KPA. Naruszenia te miały kluczowy wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie przez DWINB sprawy.

#### 4.1.5 Naruszenie przepisu wg art. 80 KPA

PINB, który obarczony jest obowiązkiem samodzielnego dowodu, zobowiązany był dokonać oceny i rozstrzygnięcia sprawy na podstawie całokształtu zgromadzonego materia dowodowego. Faktycznie PINB nie dokonał żadnej merytorycznej, samodzielnej oceny dowodów przedłożonych przez STOWARZYSZENIE a wyspecyfikowanych w p. 2.2 nin. skargi. DWINB, który po myśli przepisu wg art. 136 KPA również jest obarczony obowiązkiem samodzielnego dowodu w trakcie postępowania II stopnia – powtórzył werbalnie wadliwe rozstrzygnięcia PINB i utrzymał w mocy jego DECYZJĘ nr 269/2015. Tym samym DWINB również naruszył w swojej DECYZJI nr 1084/2015 przepis wg art. 80 KPA, co miało znaczący wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy.

#### 4.1.6 Naruszenie przepisu wg art. 84 § 1 KPA

PINB w uprzednich postępowaniach wg ŻAŻAŻ STOWARZYSZENIA, systemowo (na skutek niekompetencji i złej woli) - ignorował eksperckie opracowania STOWARZYSZENIA w zakresie rozkładu wokół stacji bazowych ponadnormatywnych PEM oraz prawnych i zdrowotnych skutków tych szkodliwych PEM – vide → Zał. 33÷36. W związku z tym STOWARZYSZENIE wystąpiło do PINB po myśli przepisu wg art. 84 § 1 KPA z żądaniem nr EK-06/15 z dnia 05.01.2015r. (Zał. 12), o zaopiniowanie specjalistycznych opracowań nr EK-75/14 i nr EK-143/14 przez biegłego sądowego z zakresu elektroniki i telefonii komórkowej.

Żądanie powyższe zostało w całości oddalone przez PINB POSTANOWIENIEM nr 9/2013 z dnia 13.01.2015r. (Zał. 13), aby zapobiec ograniczeniom przez biegłego przy wdawaniu przez PINB DECYZJI nr 269/2015:

- a) potwierdzania nieprawdy,
- b) ukrycia przejęcia przez INWESTORA włości PREZYDENTA ŚWIDNICY i STAROSTY (art. 19 KPA),
- c) ukrycia naruszeń prawa i samowoli budowlanej przez INWESTORA,
- d) wsparcia INWESTORA w zakresie potęgowania skażenia środowiska i organizmów ludności Świdnicy mikrofalowymi PEM oraz bezkarnego generowania epidemicznie narastających chorób, co dokumentują Zał. 33÷36 przy nin. SKARDZE.

DWINB utrzymał w mocy DECYZJĘ PINB nr 269/2015. Tym samym DECYZJA DWINB nr 1084/2015 została dotknięta obrazą zasady dochodzenia do prawdy obiektywnej i naruszeniem przepisu wg art. 80 KPA, co miało znaczący wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie przez DWINB sprawy.

#### 4.1.7 Naruszenie przepisu wg art. 107 § 3 KPA

Zgodnie z powyższym przepisem, PINB i DWINB powinni w DECYZJACH nr 269/2015 i nr 1084/2015 odnieść się do dowodów STOWARZYSZENIA wyszczególnionych w p.

2.2 nin. SKARGI ze wskazaniem faktów, które uznano za udowodnione, dowodów na których się oparto oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej.

PINB nie respektując powyższych proceduralnych ustaleń KPA, zbył na str. 4 DECYZJI nr 269/2015 wszystkie dowody STOWARZYSZENIA:

- błędnym zakwalifikowaniem budowy stacji bazowej nr 13493 będącej „budowlą”, pod instalowanie urządzeń wg art. 29.2 pkt 15) Prawa budowlanego,
- nie związanymi tematycznie i merytorycznie ze sprawą dywagacjami, że stacja bazowa nie zwiększyła podstawowych parametrów budynku „CENTRUM BIUROWEGO” przy Pl. Św. Małgorzaty 1-2 w Świdnicy (wysokość, kubatura, itp.).

Powyższe zaniechania proceduralne i bezzasadne dywagacje, doprowadziły do rażąco błędnej kwalifikacji budowy stacji w myśl Prawa budowlanego i wykładni NSA (Zał. 28 i 29) i rażące naruszenie tegoż Prawa [art. 28.1 w zw. z art. 3 pkt 3)].

DWINB w trakcie postępowania II stopnia – powtórzył werbalnie wadliwe rozstrzygnięcia PINB i utrzymał w mocy jego DECYZJĘ nr 269/2015. Tym samym DWINB również naruszył w swojej DECYZJI nr 1084/2015 rażąco przepis wg art. 107 § 3 KPA, co miało kluczowy wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy.

#### 4.2 Naruszenie przez DECYZJE nr 269/2015 i nr 1084/2015 prawa materialnego

##### 4.2.1 Naruszenie Ust. o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska - Dz.U.2013.1235.

Przy końcu DECYZJI nr 269/2015, PINB przejmując właściwości organu gminnego rozstrzygnął w oparciu o prywatną KWALIFIKACJĘ INWESTORA oraz kryteria zawarte w § 2.1 pkt 7) Rozporządzenia RM wg Dz.U.2010.213.1397, że stacja bazowa nr 13493 nie stanowi przedsięwzięcia działającego szkodliwie na środowisko i tym samym nie podlega środowiskowej ocenie przez organ gminy (art. 19 KPA) z udziałem społeczeństwa \* art. .

Jak powszechnie wiadomo, kryteria te będące zaprzeczeniem elementarnej wiedzy i zdrowego rozsądku, oparte są na następujących sprzecznościach z prawami Natury/fizyki PEM:

- a) wiązki ponadnormatywnych PEM o poprzecznym przekroju liczącym setki a nawet tysiące m<sup>2</sup>, zostały zastąpione osiami o poprzecznym przekroju zero [m<sup>2</sup>],
- b) cała energia emitowanych przez antenę z szybkością 300 000 km/sek mikrofalowych ponadnormatywnych PEM - przemieszcza się tylko po osi wiązki a poza tą osią nie ma żadnych szkodliwych, ponadnormatywnych PEM,
- c) gęstości mocy (W/m<sup>2</sup>) PEM emitowanych przez anteny rozsiewcze usytuowane na tej samej wysokości npt i na tym samym azymucie – nie podlegają sumowaniu,
- d) ocena oddziaływania na środowisko ponadnormatywnych PEM emitowanych przez pojedynczą antenę - decyduje o ocenie oddziaływania całej stacji bazowej na środowisko a nawet kilku stacji bazowych, zbudowanych na tym samym budynku.

Sąd zgodnie z art. 178.1 Konstytucji RP jest niezawisły i nie podlega Rozporządzeniom Rządu. Dlatego WSA-Wrocław przeciwstawiając się niedorzecznościom jak powyżej w podpunktach (a-d), orzekł w prawomocnym wyroku z dnia 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10, str. 17-18, że kwalifikacja oddziaływania stacji bazowych na środowisko tylko w oparciu o kryteria wg Dz.U.2010.213.1397 – **„jest niemiarodajna, albowiem wyklucza możliwość rozstrzygnięcia, czy inwestycja taka znacząco oddziałuje na środowisko”**.



Powyższe rozstrzygnięcie WSA-Wrocław pokrywa się z najnowszym orzecznictwem NSA, przytoczonym poniżej.

Wyrok NSA z dnia 27.05.2014r. - sygn. akt II OSK 3104/12 str. 10-11:

- prywatna KWALIFIKACJA INWESTORA wg Dz.U.2010.213.1397 § 2.1 pkt 7) wymaga oceny przez właściwe organy (organ gminny, PWIS),
- ocena powinna uwzględniać maksymalną moc emisji anten w myśl przepisu wg Dz.U.2003.192.1883 Zał. 2 pkt 9),
- ocena powinna obejmować sumowanie oddziaływań od wszystkich anten danej stacji bazowej a także uwzględniać emisję PEM z innych źródeł, zlokalizowanych w otoczeniu analizowanej stacji bazowej.

Wyrok NSA z dnia 07.08.2014r. - sygn. akt II OSK 419/13, str. 18-21:

- niezależnie od KWALIFIKACJI wg Dz.U.2010.213.1397 § 2.1 pkt 7), właściwy organ powinien ocenić oddziaływanie ponadnormatywnych PEM nie tylko na istniejącą zabudowę dla pobytu ludności, ale również na zabudowę dla pobytu ludzi, która może być wzniesiona zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym w myśl obowiązującego mpzp (str. 18),
- przy ocenie KWALIFIKACJI powinny być uwzględnione wychylenia anten i głównych wiązek ponadnormatywnych PEM (tilt), które są sterowane automatycznie w zależności od obciążenia terenu rozmowami telefonicznymi (str. 20),
- KWALIFIKACJA powinna być samodzielnie oceniona przez właściwe organy w trakcie postępowania I i II stopnia, zaś niedopuszczalnym jest bezkrytyczne powtarzanie w rozstrzygnięciu sprawy stwierdzeń i wniosków zawartych KWALIFIKACJI (str. 21).

Wyrok NSA z dnia 05.05.2015r. - sygn. akt II OSK 2333/13, str. 14:

- właściwe organy obu instancji powinny dokonać oceny KWALIFIKACJI wg Dz.U.2010.213.1397 § 2.1 pkt 7), jako jednego z dowodów w sprawie,
- niedopuszczalnym jest oparcie się organu na w/w KWALIFIKACJI przedsięwzięcia, bez dokonania przez organ weryfikacji tej KWALIFIKACJI.

Zgodnie z powyższym orzecznictwem WSA i NSA, DECYZJE PINB i DWINB rażąco naruszają przepisy POŚ/OOŚ w związku z art. 32.1 Prawa budowlanego oraz art. 19 KPA i tym samym kwalifikują się do uchylecia.

#### 4.2.2 Naruszenie Rozporządzenia Min. Środowiska wg Dz.U.2003.192.1883 Zał. 2 pkt 9).

W aktach sprawy znajduje się Sprawozdanie Laboratorium Pomiarowego „SUNDOOR” nr 339/S/2013, z dokonanych dnia 15.05.2013r. kontrolnych pomiarów poziomu PEM w otoczeniu stacji bazowej nr 13 493. Wyniki i stwierdzenia zawarte w tym Sprawozdaniu, wspierają nieuprawnione wyłączenie przez INWESTORA i Organy Nadzoru Budowlanego stacji bazowej nr 13493 spod przedsięwzięć działających szkodliwie na środowisko i zdrowie.

Ponieważ PINB POSTANOWIENIEM nr 9/2015 z dnia 13.01.2015r. (Zał. 13) nie dopuścił do zaopiniowania po myśli art. 84 § 1 KPA specjalistycznych dowodów obejmujących rozkład ponadnormatywnych PEM w otoczeniu stacji bazowej – Sprawozdanie to nie zostało poddane w trakcie postępowania ocenie przez biegłego i właściwy organ. Wypełniając powyższą lukę, STOWARZYSZENIE wykonało specjalistyczne obliczenia i analizę, stanowiącą Zał. 22 do nin. SKARGI.

Obliczenia i analiza wykazały co następuje:

- a) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.10.2003r. wg Dz.U.2003.192.1883, Załącznik 2 pkt 9), podczas przeprowadzonych dnia 15.05.2013r. kontrolnych pomiarów poziomu PEM w otoczeniu stacji bazowej nr 13 493, powinny być spełnione następujące warunki:
- „9. Pomiary w otoczeniu instalacji wymienionych w ust. 7 niniejszego Załącznika wykonuje się podczas pracy wszystkich urządzeń wytwarzających pola elektromagnetyczne w danym zakresie częstotliwości, wymienionych w kolumnie pierwszej tabeli 1 i tabeli 2 Załącznika nr 1 do rozporządzenia, w warunkach odpowiadających charakterystykom eksploatacyjnym tych urządzeń; w przypadku możliwości eksploatacji w kilku rodzajach pracy – pomiary należy wykonać przy tym rodzaju pracy, przy którym występują pola elektromagnetyczne o najwyższym poziomie”.**
- b) Spełnienie powyższego przepisu, wypływającego z praw Natury/fizyki PEM, warunkuje prawidłową doświadczalną ocenę poziomu PEM i ich oddziaływania na środowisko oraz zdrowie ludności (art. 3.2 OoŚ). Dlatego Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27.05.2014r. - sygn. akt II OSK 3104/12, str. 10-11, wyraźnie zastrzegł, że przy ustalaniu zasięgu ponadnormatywnych PEM oraz pomiarach poziomu PEM wg Dz.U.2003.192.1883 - powyższy przepis jak w p. 4.2.2 a) musi być dotrzymany (najwyższa zadeklarowana w projekcie budowlanym lub ZGŁOSZENIU instalacji moc emisji, sumowanie gęstości mocy od poszczególnych anten).
- c) Zadeklarowana przez INWESTORA w „ZGŁOSZENIU” max. moc emisji 1 anteny rozsiewczej (EIRP) wynosi:  $N_{max.} = 4433$  [W].
- d) Obliczona faktyczna moc emisji 1 anteny rozsiewczej (EIRP) podczas kontrolnych pomiarów w dniu 15.05.2013r. wynosiła  $N_f = 1449$  [W]m czyli 1/3 mocy wymaganej przez przepis i orzecznictwo NSA jak w p. 4.2.2 (a-b).
- e) Pomiary i Sprawozdanie nr 339/S/2013 rażąco naruszają prawo i nie mają żadnej wartości technicznej i prawnej w zakresie oceny oddziaływania stacji bazowej nr 13493 na środowisko i zdrowie ludności.
- 4.2.3 Naruszenie Ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym – Dz.U.2012.647 (obecnie Dz.U.2015.199).
- a) Jak udokumentowano obliczeniowo i graficznie w eksperckim opracowaniu nr EK-75/14 pkt 2.3.1÷2.3.2 oraz przynależnych do tego opracowania załącznikach 2-6, stacja bazowa nr 13493 rażąco narusza przepisy Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustalenia mpz dla obszaru ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC, uchwalonego przez Radę Miejską Świdnicy (przekroczenie przez maszty antenowe dopuszczalnej wysokości zabudowy na pierwszej i drugiej linii zabudowy w mpzp). Dlatego nieuprawnione rozstrzygnięcie INWESTORA i PINB, że realizacja tej stacji nie wymagała oceny lokalizacyjnej przez organ gminny – rażąco narusza przepisy prawa wg art. 19 KPA w związku z art. 80.2 OoŚ oraz art. 50.1, art. 51.1 pkt 2), art. 53.1 Ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym wg Dz.U.2012.647. Powyższe naruszenie prawa proceduralnego i materialnego, powinny skutkować nieważnością DECYZJI PINB nr 269/2015 i DECYZJI DWINB nr 1084/2015 w myśl przepisu wg art. 156 § 1 pkt 1) i 2) KPA.

- b) Zgodnie z art. 27 Ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym, zmiany do mpzp „SRÓDMIEŚCIE PÓŁNOC” powinny być wprowadzone z zachowaniem takiego trybu postępowania, jaki był wymagany przy uchwalaniu tegoż mpzp. Wydaje się nieprawdopodobnym, aby Prezydent i Rada Miasta Świdnicy wspierając samowolę budowlaną oraz degradację środowiska i zdrowia mieszkańców przez INWESTORA (vide → Zał. 33-36), dokonała legalizacji lokalizacji, budowy i eksploatacji stacji bazowej nr 13493, przez uchwalenie zmiany mpzp w zakresie drastycznego podwyższenia dopuszczalnej wysokości zabudowy w otoczeniu tej stacji. Dlatego powyższe uwarunkowania architektoniczno-planistyczne wg Dz.U.2012.647 (obecnie Dz.U.2015.199) oraz rażące naruszenia przez INWESTORA mpzp jak w p. 2.3.1÷2.3.2 ŻĄDANIA nr nr EK-75/14, skutkują nieodwracalną koniecznością wydania przez PINB decyzji, nakazującej wyłączenie stacji bazowej nr 13 493 z eksploatacji i jej rozbiórkę.

#### 4.2.4 Naruszenie Ustawy Prawo budowlane - Dz.U.2013.1409.

- a) Zgodnie ze szczegółowym uzasadnieniem faktycznym i prawnym w p. 2.4 i p. 2.5 ŻĄDANIA nr EK-75/14, oraz wykładnią Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawartą w wyrokach:

- z dnia 11.04.2013r. – sygn. akt II OSK 2400/11 str. 7-8,

- z dnia 04.02.2014r. – sygn. akt II OSK 1793/13 str. 17-18,

zbudowana od zera stacja bazowa nr 13493, składająca się z telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) wraz z przynależnymi mocującymi nośnikami - stanowi w myśl przepisu wg art. 3 pkt 3) Prawa budowlanego „budowlę”. Budowa zarówno jak wyżej nowych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wraz z przynależnymi nośnikami lub nowej stacji bazowej - wymaga zgodnie z art. 28.1 Prawa budowlanego uprzedniego uzyskania przez INWESTORA od organu architektoniczno-budowlanego DECYZJI o pozwoleniu na budowę.

Cytujemy:

Wyrok NSA z dnia 11.04.2013r. - sygn. akt II OSK 2400/11 str. 6-7:

***„Zamierzenie budowlane polegające na wykonaniu takiego nośnika i wykonania na nim instalacji urządzeń, obejmuje natomiast szerszy zakres robót i wiąże się z budową obiektu budowlanego (budowli), a więc z obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę”.***

Wyrok NSA z dnia 04.02.2014r. - sygn. akt II OSK 1793/13:

***„I tak NSA precyzyjnie wypowiedział się w wyroku z dnia 27 września 2012r., co do tego, że wykonywanie robót budowlanych polegających na zainstalowaniu masztu o wysokości 2,95 m na istniejącym obiekcie budowlanym oraz zainstalowaniu na tym maszcie anten wraz z instalacją zasilającą w energię elektryczną oraz urządzeniem sterującym APM nie stanowi instalowania urządzeń, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane.”*** (str. 17)

***„Na marginesie dodać należy, że stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, gdzie przy podobnym charakterze inwestycji polegającej na montażu masztu z antenami oraz ich nośnika, Sądy kwalifikowały takie przedsięwzięcie jako budowę obiektu, która wymaga pozwolenia na budowę (por. wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2013r.- sygn. akt II OSK 2400/11; wyrok NSA z dnia 09 marca 2011r. - sygn. akt II OSK 407/10;***

**wyrok NSA z dnia 25 listopada 2008r. - sygn. akt II OSK 1458/07; wyrok NSA z dnia 16 czerwca 2009r. - sygn. akt II OSK 971/08”.** (str. 18).

Powyższe wykładnie NSA obowiązują dla każdej wysokości (h) anten z przynależnymi masztami, mierząc do powierzchni dachu lub obsługowego podestu na maszcie ( $h \leq 3$  m, lub  $h > 3$  m).

PINB nie respektując przepisu wg art. 28.1 Prawa budowlanego i powyższej wykładni NSA oraz kierując się złą wolą, podciągnął budowę stacji bazowej nr 13493 pod instalowanie urządzeń wg art. 29.2 pkt 15) Prawa budowlanego. Tym samym podstępnie wyłączył tą stację bazową spod Prawa budowlanego, obchodząc przepisy wg art. 3 pkt 3), art. 28.1, art. 28.2, art. 30.7; art. 32.1 i art. 35.1 Prawa budowlanego oraz właściwości STAROSTY (art. 81.1), w zakresie oceny budowlanej i wydania DECYZJI o pozwoleniu na budowę.

Powyższe niedopuszczalne manipulacje i naruszenia Prawa budowlanego podtrzymane przez DWINB, powinny skutkować nieważnością DECYZJI DWINB nr 1084/2015 i poprzedzającej DECYZJI PINB nr 269/2015 [art. 156 § 1 pkt 2) KPA)].

- b) Zgodnie z p. 3.3 ŻĄDANIA nr EK-75/14 i art. 28.2 Prawa budowlanego, PINB był zobowiązany dopuścić do postępowania nr PIN-401/53/SM/14 wszystkich właścicieli i dzierżawców wieczystych, których nieruchomości zostały objęte ponadnormatywnymi, szkodliwymi PEM. Wykaz tych nieruchomości, objętych ponadnormatywnymi PEM - został precyzyjnie naniesiony na Zał. 5 do ŻĄDANIA nr EK-75/14 (działki nr 49/2; nr 192, nr 195/1). Jednak PINB nie respektując przepisów Prawa budowlanego oraz ignorując eksperckie opracowanie STOWARZYSZENIA nr EK-75/14 – nie dopuścił żadnej z w/w stron do postępowania. W związku z tym DECYZJA PINB nr 269/2015 i DECYZJA DWINB nr 1084/2015 – zostały wydane z rażącym, świadomym naruszeniem przepisu wg art. 28.2 Prawa budowlanego.
- c) Zgodnie z przepisami wg art. 84a.2 i 84b.1 Prawa budowlanego, urzędowym obowiązkiem PINB i DWINB jest kontrola przestrzegania tegoż Prawa przez organ architektoniczno-budowlany (STAROSTĘ), przy wdawaniu DECYZJI o pozwolenie na budowę. Wg oświadczenia STAROSTY (Zał. 3), INWESTOR zbudował stację bazową nr 13493 bez jego wiedzy. W związku z tym PINB i DWINB zostali obarczeni urzędowym obowiązkiem szczególnie wnikliwego zbadania, czy INWESTOR przy lokalizacji, budowie i eksploatacji tej stacji – nie naruszył przepisów wg art. 30.7 pkt (2-4), art. 32.1 i art. 35.1 Prawa budowlanego. Jednak PINB i DWINB jako rzecznicy obraży Prawa budowlanego i samowoli budowlanej INWESTORA – zignorowali swoje urzędowe obowiązki i celowo pominęli w postępowaniu I i II stopnia w/w przepisy. Powyższe powinno w myśl art. 156 art. § 1 pkt 2) KPA skutkować nieważnością DECYZJI PINB nr 269/2015 i DECYZJI DWINB nr 1084/2015.
- d) Zgodnie z danymi uzyskanymi od STAROSTY i zamieszczonymi w p. 2.2 i Tabeli 1 ŻĄDANIA nr EK-75/14, sumaryczna moc emisji stacji nr 13394 wynosi:  $N_{EIRP} = 11\,947$  [W]. Stacja ta narusza mpzp, zakłóca architektoniczny ład i truje setki mieszkańców w centrum Świdnicy – vide → Zał. 33-36 przy nin. SKARDZE. PINB nie respektując przepisu wg art. 30.7 Prawa budowlanego oraz rozumnego technicznego myślenia i wnioskania, wywiódł na str. 4 DECYZJI nr 269/2015, że dla budowy i eksploatacji tak niebezpiecznego przedsięwzięcia - nie jest wymagane uzyskanie przez INWESTORA nawet zarejestrowania przez STAROSTĘ ZGŁOSZENIA

ROBÓT BUDOWLANYCH (zero wszelkich procedur administracyjnych).

Natomiast przepis wg art. 30.1 pkt 4) w związku z art. 3 pkt 4) Prawa budowlanego postanawia, że dla budowy: kapliczek, krzyży, wodotrysków, piaskownic, huśtawek, drabinek itp. drobiazgów – INWESTOR musi dokonać uprzednio zarejestrowania ZGŁOSZENIA ROBÓT BUDOWLANYCH przez STAROSTĘ.

Czyli wg rozstrzygnięcia PINB, kapliczki, piaskownice, huśtawki itp. drobiazgi, stanowią większe zagrożenie dla ładu architektonicznego, środowiska i zdrowia ludności – niż trująca ludność stacja bazowa nr 13493 o mocy emisji  $N_{EIRP} = 11\,947$  [W] (faktycznie ta moc jest o wiele większa). Powyższe rozstrzygnięcie PINB zostało werbalnie powtórzone na str. 5 DECYZJI nr 1084/2015 przez DWINB.

Takich to specjalistów z magisterskimi tytułami, doczekała się III Rzeczpospolita Polska w Nadzorze Budowlanym I i II stopnia.

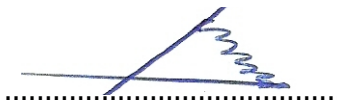
## **5. KOŃCOWE SENTENCJE I PROŚBY**

- 5.1 Organy Nadzoru Budowlanego I i II stopnia, zabiegając o zalegalizowanie samowoli budowlanej i obrazy Prawa budowlanego, oraz bezkarnego wyniszczania zdrowia ludności Świdnicy jak w Załącznikach 33-36, w imię maksymalnych zysków operatora PTK-CENTERTEL - dopuściły się rażącego naruszenia postanowień Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wg art. 7, art. 39, art. 64.2, art. 68.3, art. 68.4 w związku z art. 82 najwyższego Prawa RP.
- 5.2 PINB i DWINB jako rzecznicy operatora telefonii komórkowej - nie respektują przepisów proceduralnych/postępowania wg KPA – p. 4.1.1÷ p. 4.1.7 SKARGI.
- 5.3 PINB jako i DWINB jako rzecznicy operatora telefonii komórkowej - nie respektują przepisów prawa materialnego – p. 4.2.1÷ p. 4.2.4 SKARGI.
- 5.4 Zakwalifikowanie przez PINB i DWINB budowy nowej stacji bazowej pod instalowanie urządzeń wg art. 29.2 pkt 15) Prawa budowlanego, stanowi świadomą obrazę przepisu wg art. 28.1 w związku z art. 3 pkt 3) tegoż Prawa i orzecznictwa NSA – p. 4.2.4 (a-d) SKARGI.
- 5.5 Ze względu na niedopuszczalną i niemożliwą do naprawy kolizję antenowych masztów stacji bazowej nr 13493 z aktualnie obowiązującym mpzp dla obszaru ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC”, stacja ta powinna być poddana wg wskazań Wysokiego Sądu - rozbiórce w jak najkrótszym terminie – p. 4.2.3 (a÷b) SKARGI.
- 5.6 DECYZJA PINB nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r. i DECYZJA DWINB nr 1084/2015 z dnia 14.09.2015r. dotknięte są niedopuszczalnymi naruszeniami prawa proceduralnego/postępowania i materialnego jak w p. 4.1 i 4.2 SKARGI.  
W związku z powyższym wnosimy do Wysokiego Sądu o uchylenie w całości obu w/w DECYZJI i udzielenie PINB wskazań, zapewniających dokonania terminowej rozbiórki stacji bazowej tel. komórkowej nr 13493 przez INWESTORA (art. 141 § 4 i 153 ppsa).

Stowarzyszenie Ekologiczne „OJCZYŻNA”

PRZEDSTAWICIEL

umocowany wg Dz.U.2001.79.855 art. 40.2 – UCHWAŁA nr U-17/15

  
.....  
(mgr inż. Stanisław Kos)

Kopie:

1. GŁÓWNY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO  
Sz. Pan mgr Robert DZIWIŃSKI  
ul. Krucza nr 38/42, 00-926 WARSZAWA
2. DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
ul. J. E. Purkyniego nr 1, 50-155 WROCŁAW
3. STAROSTA POWIATU ŚWIDNICKIEGO  
Sz. Pan mgr Piotr FEDOROWICZ  
ul. M. C. Skłodowskiej nr 7, 58-100 ŚWIDNICA
4. PREZYDENT MIASTA ŚWIDNICY  
Sz. Pani mgr Beata MOSKAL-SŁANIEWSKA  
ul. A. Krajowej nr 49, 58-100 ŚWIDNICA
5. a/a

Załączniki:

1. DECYZJA PINB Świdnica nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r., umarzająca postępowanie nr PINB-401/53/SM/14-15 w sprawie samowolnej budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PTK-CENTERTEL nr 13493, zlokalizowanej przez inwestora przy Pl. Św. Małgorzaty w Świdnicy – **w aktach DWINB.**
2. Zamówienie STOWARZYSZENIA nr EK-189/13 z dnia 14.10.2013r, skierowane do Starosty Świdnickiego w sprawie udostępnienia odpisu decyzji o pozwoleniu na budowę stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 13 493 – **w aktach DWINB.**
3. Pismo Starosty Świdnickiego nr WB.670.123.2013.2 z dnia 25.10.2013r. potwierdzające, że STAROSTA nie prowadził postępowania administracyjnego dla wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej nr 13 493 oraz nie dokonywał rejestracji zgłoszenia robót budowlanych, związanych z budową tej stacji – **w aktach DWINB**
4. Zamówienie STOWARZYSZENIA nr EK-190/13 z dnia 14.10.2013r, skierowane do Urzędu Miejskiego w Świdnicy w sprawie udostępnienia odpisu decyzji uzgodnień środowiskowych dla realizacji stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 13 493 – **w aktach DWINB.**

5. Decyzja Prezydenta Świdnicy nr 155/13 z dnia 04.11.2013r. orzekająca, że Urząd Miejski w Świdnicy nie posiada decyzji uzgodnień środowiskowych dla realizacji stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 14 493 – **w aktach DWINB.**
6. Zamówienie STOWARZYSZENIA nr EK-191/13 z dnia 14.10.2013r, skierowane do Urzędu Miejskiego Świdnicy w sprawie udostępnienia odpisu decyzji lokalizacyjnej dla realizacji stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 13 493 – **w aktach DWINB.**
7. Pismo Urzędu Miejskiego nr DIM.AN. 6700.86.2013 z dnia 25.10.2013r. potwierdzające, że w tut. Urzędzie nie było prowadzone postępowanie administracyjne dla wydania decyzji lokalizacyjnej dla realizacji stacji bazowej PTK-CENTERTEL nr 13493 – **w aktach DWINB.**
8. Ekspertyczne ŻĄDANIEi STOWARZYSZENIA nr EK-75/14 z dnia 08.04.2014r. w sprawie wszczęcia postępowania w związku z samowolą inwestora przy lokalizacji, budowie i eksploatacji stacji bazowej nr 13493 – **w aktach DWINB.**
9. POSTANOWIENIE PINB nr 278/14 z dnia 26.06.2014r., potwierdzające uczestnictwo STOWARZYSZENIA w postępowaniu nr PINB-401/53/SM/14 na prawach strony – **w aktach DWINB.**
10. Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-143/14 z dnia 15.09.2014r. w sprawie zgłoszenia po zakończeniu postępowania nr PINB-401/53/SM/14 - żądań, w myśl przepisu wg art. 10 § 1 KPA - **w aktach DWINB.**
11. Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-151/14 z dnia 03.10.2014r., przy którym przekazano do PINB wyrok NSA z dnia 04.02.2014r. – sygn. akt II OSK 1793/13 - **w aktach DWINB.**
12. ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-06/15 z dnia 05.01.2015r., skierowane do PINB w sprawie zaopiniowania eksperckich opracowań nr EK-75/14 i nr EK-143/14 przez biegłego sądowego - **w aktach DWINB.**
13. POSTANOWIENIE PINB nr 9/2015 z dnia 13.01.2015r., oddalające ŻĄDANIE STOWARZYSZENIA nr EK-06/15 - **w aktach DWINB.**
14. Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-96/15 z dnia 12.06.2015r., przy którym przekazano do PINB UCHWAŁĘ Członków nr U-14/15 z dnia 30.05.2015r., potwierdzającą legitymizację osób reprezentujących STOWARZYSZENIE w postępowaniu. - **w aktach DWINB.**
15. Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-111/15 z dnia 22.06.2015r. w sprawie podtrzymania po zakończeniu postępowania nr PINB-401/53/SM/14 uprzednio zgłoszonych żądań, w myśl przepisu wg art. 10 § 1 KPA - **w aktach DWINB.**
16. SPRZECIW STOWARZYSZENIA nr EK-116/15 z dnia 01.07.2015r. w sprawie uchylenia się PINB przed zaopiniowaniem eksperckich opracowań STOWARZYSZENIA nr EK-75/14 i nr EK-143/14 - **w aktach DWINB.**
17. POSTANOWIENIE PINB nr 276/2015 z dnia 08.07.2015r., wzywające STOWARZYSZENIE do uściślenia sprzeciwu nr EK-116/15 - **w aktach DWINB.**
18. Pismo STOWARZYSZENIA nr EK-131/15 z dnia 21.07.2015r., uściślające zgodnie z wezwaniem PINB, sprzeciw nr EK-116/15 z dnia 01.07.2015r. - **w aktach DWINB.**

19. DECYZJA PINB nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r., umarzająca postępowanie w sprawie samowolnej budowy stacji bazowej tel. komórkowej sieci PTK-CENTERTEL Nr 13493, zlokalizowanej przy Pl. Św. Małgorzaty 1-2 w Świdnicy. - **w aktach DWINB.**
20. ODWOŁANIE STOWARZYSZENIA nr EK-140/15 z dnia 30.07.2015r. W sprawie stwierdzenia nieważności DECYZJI PINB nr 269/2015r. - **w aktach DWINB.**
21. DECYZJA DWINB nr 1084/2015 z dnia 14.09.2015r., utrzymująca w mocy DECYZJĘ PINB nr 269/2015 z dnia 30.06.2015r. - **w aktach DWINB.**
22. OBLICZENIA faktycznej mocy emisji anten rozsiewczych, podczas kontrolnych pomiarów w dniu 15.05.2013r. natężenia PEM w otoczeniu stacji bazowej sieci PTK-CENTERTEL nr 13493 – Sprawozdanie Laboratorium Badawczego „SUNDOOR” nr 339/S/2013 - **w załączeniu.**
23. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 15.10.2009r. – sygn. akt II OSK 1581/08 z wykładnią, że rozbudowa stacji bazowej powodująca zwiększenie mocy emisji i zasięgu szkodliwego oddziaływania na środowisko; stanowi nowe przedsięwzięcie - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
24. Prawomocny wyrok WSA-Warszawa z dnia 06.10.2011r. – sygn. akt VII SA/Wa 1439/11, z wykładnią, że realizacja stacji bazowej jako przedsięwzięcia mogącego znacząco działać na środowisko, wymaga ustalenia warunków zabudowy i wydania pozwolenia na budowę - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
25. Prawomocny wyrok WSA-Wrocław z dnia 15.03.2011r. – sygn. akt II SA/Wr 693/10, z wykładnią, że oddziaływanie stacji bazowej ocenione tylko w oparciu o oddziaływanie pojedynczej anteny wg Dz.U.2010.213.1397 § 2.1 pkt 7) – jest niemiarodajne - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
26. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 06.10.2011r. – sygn. akt II OSK 1439/11 z wykładnią, że każda stacja bazowa tel. komórkowej wymaga decyzji lokalizacyjnej lub o warunkach zabudowy terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę - **wyciąg w aktach DWINBN.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
27. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 25.10.2011r. – sygn. akt II OSK 1485/10 z wykładnią, że oddziaływanie ponadnormatywnych PEM należy oceniać zarówno na istniejącą zabudowę dla pobytu ludzi jaki na przyszłą zabudowę, która może być wzniesiona zgodnie z obow. mpzp - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
28. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 11.04.2013r. – sygn. akt II OSK 2400/11 z wykładnią, że budowa telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) lub kompletnej stacji bazowej telefonii komórkowej, wymaga uzyskania przez inwestora pozwolenia na budowę, niezależnie od wysokości masztów z zainstalowanymi antenami - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
29. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 04.02.2014r. – sygn. akt II OSK 1793/13, podtrzymujący uprzednie wykładnie NSA, że budowa telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wg Dz.U.2005.219.1864 § 3 pkt 2) lub kompletnej stacji bazowej telefonii komórkowej, wymaga uzyskania przez inwestora pozwolenia na budowę, niezależnie od wysokości masztów z zainstalowanymi antenami - **wyciąg w aktach DWINB.** <http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>



30. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 27.05.2014r. – sygn. akt II OSK 3104/12, z wykładnią odnośnie oceny „KWALIFIKACJI STACJI BAZOWEJ oraz sumowania oddziaływań od wszystkich źródeł mikrofalowych PEM - **wyciąg w załączeniu.**  
<http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
31. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 07.08.2014r. – sygn. akt II OSK 419/13, z wykładnią odnośnie oddziaływania PEM na środowisko - **wyciąg w załączeniu.**  
<http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
32. Wyrok NSA-Warszawa z dnia 05.05.2015r. – sygn. akt II OSK 2333/13, z wykładnią odnośnie oceny „KWALIFIKACJI STACJI BAZOWEJ oraz sumowania oddziaływań od wszystkich źródeł mikrofalowych PEM - **wyciąg w załączeniu.**  
<http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl>
33. J. Dąbrowski. BIOMAGNETYZM. Pompy jonowe i przemiany energii w komórce. A-DAMASCENICUM, Warszawa 2015. **Wyciąg – str. 1; 222-224 w aktach DWINB.**
34. Dr med. Sherril Sellman/USA. Elektroskażenia hormony i rak. NEXUS – Białystok, 2008. **Wyciąg – str. 1; 20; 21 w aktach DWINB.**
35. Informacje GUS z dnia 27.01.2012r. oraz z dnia 04.02.2015r. nt. epidemicznie narastającej zachorowalności Polaków na nowotwory. **Wyciąg w aktach DWINB.**
36. Emerytowany żołnierz i naukowiec Royal Navy, Pan Barrie Trower mówi o biologicznym oddziaływaniu mikrofal na zdrowie. Wydruk z Internetu - 02.03.2015r. **Wyciąg w aktach DWINB.**
37. Dr inż. Jerzy GREMBA BIEGŁY SĄDOWY. Ekspercka OPINIA nr 01/04/2015 z czerwca 2015r. **Kompletna OPINIA w aktach DWINB jako załącznik przy piśmie nr EK-116/15 z dnia 01.07.2015r.**
38. Uchwała Członków STOWARZYSZENIA nr U-14/15 z dnia 30.05.2015r. - **w aktach DWINB (vide → pismo nr EK-96/15 z dnia 12.06 .2015r.).**
39. Uchwała Członków STOWARZYSZENIA nr U-17/15 z dnia 30.05.2015r. - **w aktach DWINB.**
40. Regulamin (statut) STOWARZYSZENIA nr R-01/06 wyd. IV – **w aktach DWINB.**