

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Małgorzata Sosnkowska - przewodniczący,
2. Maria Kołacz-Kozłowska - członek (spr.),
3. Krystyna Sawicka - członek,

działające na podstawie art. 127 § 2 kpa, w związku z art. 17 pkt. 1 i art. 106 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r., o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. jedn. Dz.U. Nr 79 z 2001 r., poz. 856), art. 40 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t. jedn. Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 ze zm.) po rozpatrzeniu zażalenia Polkomtel SA z dn. 09.07.2001 r. (data wpływu: 20.08.2001 r.) na postanowienie Starosty Powiatu Warszawskiego nr 122/OŚ/01 z dnia 27.06.2001r., którym odmówiono uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji, polegającej na budowie stacji bazowej sieci GSM wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Dorodnej

orzeka:

- na zasadzie art. 138 §1 pkt 1 w zw. z art. 144 k.p.a. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w grudniu 2000 r. pełnomocnik POLKOMTEL S.A. zwrócił się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej sieci GSM wraz z infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 9/3 przy ul. Dorodnej.

Starosta Powiatu Warszawskiego postanowieniem z dn. 27.06.2001 r. odmówił uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dn. 28.09.1992 r. wykluczają możliwość lokalizowania na wskazanym terenie inwestycji, których uciążliwość i szkodliwość dla środowiska wykraczałaby poza granice terenu inwestycji.

Zażalenie na to postanowienie wniósł inwestor stwierdzając, że uciążliwości co prawda będą występować, wszelako w miejscach niedostępnych dla ludzi – ponad 30 m nad poziomem terenu. Zapis pow. planu odnosi się przypuszczalnie do powierzchni terenu a zgodnie z opinią biegłego stacja bazowa nie będzie stwarzać zagrożenia dla ludzi, fauny i flory. Strona wyraziła również wątpliwość, czy wszystkie osoby, które otrzymały zaskarżone postanowienie są stronami w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło, co następuje:

Argumenty skarżących nie zasługują na uwzględnienie.

Wyjaśnić trzeba, że celem decyzji ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu jest wyłącznie przesadzenie, czy inwestycja jest zgodna z planem. Do przepisów planu musi się również odnosić postanowienie starosty. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że dla terenu planowanej inwestycji przepisy obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego wykluczają lokalizowanie obiektów, których uciążliwość i szkodliwość dla środowiska wykraczałaby poza granice terenu inwestycji. Bezzsporne jest